



22.4.2020

ASIA Vesialueen ruoppaus ja pengerlaiturin rakentaminen tilan Pässinpää RN:o 562-415-2-202 edustalla Längelmävedellä, Orivesi

HAKIJA Sami Linnell

HAKEMUKSEN VIREILLETULO

Sami Linnell on Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastossa 30.6.2019 vireille panemassaan ja myöhemmin täydentämässään hakemuksessa pyytänyt lupaa vesialueen ruoppaukseen ja täyttöön hakijan omistaman kiinteistön Pässinpää (562-415-2-202) edustalla Längelmävedellä Oriveden kaupungissa.

LUVAN HAKEMISEN PERUSTE JA LUPAVIRANOMAISEN TOIMIVALTA

Vesilain 3 luvun 3 §:n 1 momentin 8) kohta ja 1 luvun 7 §:n 1 momentti.

ALUEEN KAAVOITUSTILANNE JA SUOJELUALUEET

Hakemuksen kohteena oleva alue sijaitsee valmisteilla olevan Oriveden kaupungin rantaosayleiskaavan eteläisellä osa-alueella. Kaavaehdotuksessa hakemuksen kohteena oleva alue on merkitty loma-asuntojen alueeksi (RA 1) ja sen välitön ympäristö maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi (M). Hankkeen kohteena olevan kiinteistön pohjoisosaan rajoittuva alue on merkitty kaavassa muuksi luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeäksi alueeksi, Pajulahden arvokkaaksi elinympäristöksi (luo-2 B9.6). Kiinteistön luoteiskulma rajoittuu kaavassa luonnonsuojelualueeksi merkittyyn alueeseen (SL), joka on kaavaehdotuksessa merkitty EU:n luontodirektiivin liitteen IV a) eliölajin elinympäristöksi, tarkemmin Pajulahden liito-oravan elinalueeksi (sl-1 B9.1). Ranta-alue, jolle hanke kohdistuu, on kaavassa merkitty EU:n luontodirektiivin liitteen IV a) eliölajin elinympäristöksi, tarkemmin Pajulahden viitasammakon lisääntymispaikaksi (sl-1 B9.3).

Kohdealue ei sijaitse Natura 2000 -verkostoon kuuluvalla alueella.

HANKKEEN SIJAINNINPAIKKA JA SEN YMPÄRISTÖ

Hankealue sijaitsee Orivedellä, Längelmäveden rannalla Pässinpään kiinteistön (562-415-2-202) alueella ja Pajukannan-Kuivasen osakaskunnan (0563272-8) vesialueella (562-876-13-1). Hakija on osakaskunnan osakas.

Hankealueen ympäristössä ranta on matalaa ja kaislikkoista. Hakemuksen mukaisten ruoppaustoimien kohteena oleva alue on ruopattu veneväyläksi jo aikaisemmin. Alueelle tyypillinen kaislikko levittäytyy ranta-alueella hankealueen molemmin puolin.

Längelmävesi, pinta-alaltaan 133 km², kuuluu Kokemäenjoen vesistöön (35), Längelmäveden ja Hauhon reittien valuma-alueeseen (35.7) ja Kokemäenjoen-Saaristomeren-Selkämeren vesienhoitoalueeseen. Järven keskiveden korkeus on N60 +84,12 m. Längelmäveden alue on luokiteltu suureksi vähähumuksiseksi järveksi ja sen ekologinen luokitus on hyvä. Längelmäveden kemiallinen tila on luokiteltu hyväksi, mutta silmällä pidettäväksi. Järven keskisyvyys on 6,8 m.

LUPAHAKEMUKSEN SISÄLTÖ

Hankkeen tarkoituksena on ruoppaamalla avata uudelleen jo aikaisemmin ruopattu veneväylä, ja ruoppauksesta syntyvällä maa-aineksella jatkaa olemassa olevaa maapengertä noin 25 metriä. Ruopattava alue on noin 4–5 m leveä ja 50–75 m pitkä. Ruoppauksen tavoitesyvyys on noin 1–1,5 m. Hakijan arvion mukaan ruoppausmassojen kokonaismäärä on noin 375–550 m³tr.

Ruoppaus toteutetaan hakijan kiinteistön kautta kuljetettavalla kaivinkoneella. Ruoppausmassoista rakennettava maapenkereen jatke on tarkoitus suojata eroosiolta kiviaineksella. Maapenkereen jatkamisen jälkeen ylijäävä ruoppausmassa läjitetään hakijan kiinteistölle vesijätömaalle, nykyisen maapenkereen viereen. Maapenkereen yläreunan korkeusasemaksi hakija arvioi noin NN +84,6 m.

Hanke on tarkoitus toteuttaa kevään 2020 aikana työnaikaisten vesistövaikutusten vähentämiseksi. Hakijan arvion mukaan hankkeesta ei aiheudu haittaa vesistön käytölle, luonnolle, vesiliikenteelle tai maisemalle. Hanke on tarpeen, sillä se mahdollistaa veneen käytön ja uimisen hakijan omistamalla kiinteistöllä.

Vesialueen omistaja, Pajukannan-Kuivasen osakaskunta, on antanut suostumuksensa hankkeelle edellyttäen, että aluehallintovirasto antaa myönteisen päätöksen asiassa.

HAKEMUKSESTA TIEDOTTAMINEN

Aluehallintovirasto on vesilain 11 luvun 7, 10 ja 11 §:ssä säädetyllä tavalla kuuluttamalla asiasta aluehallintovirastossa ja Oriveden kaupungissa varannut tilaisuuden muistutusten tekemiseen ja mielipiteiden esittämiseen hakemuksen johdosta viimeistään 13.11.2019. Kuulutus on erikseen lähetetty asiakirjoista ilmeneville asianosaisille.

Aluehallintovirasto on vesilain 11 luvun 6 §:n mukaisesti pyytänyt hakemuksen johdosta lausunnon Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY-keskuksen) ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelta, Pohjois-Savon ELY-keskuksen kalatalousyksiköltä (alueellinen kalatalousviranomaisen) sekä Oriveden kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta.

LAUSUNNOT

- 1) **Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue** on katsonut launnossaan, että sen tiedossa on vuonna 2015 tehdyn kartoituksen perusteella, että hankealue on erityisesti suojeltavan, luontodirektiivin liitteessä IV a) mainitun viitasammakon lisääntymis- ja levähdysaluetta. Luonnonsuojelulain 49 §:n mukaan lajin lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty. Kiellosta voidaan poiketa ainoastaan luontodirektiivin artiklassa 16 mainituilla perusteilla, ELY-keskuksen myöntämällä poikkeusluvalla.

ELY-keskus on katsonut, että ruoppaustoimenpiteet saavat kohdistua ainoastaan aikaisemmin avattuun veneväylään, alueen rantaluhtaan ei saa kohdistaa minkäänlaisia ruoppaus- ja läjitystoimenpiteitä viitasammakon esiintymisen vuoksi. Hankkeen kaikki toimenpiteet tulee ajoittaa syyskuulle, jolloin vesistön virkistyskäyttö on vähäistä ja ajankohta on viitasammakon esiintymisen kannalta haittomin.

ELY-keskus on lisäksi katsonut, että olemassa olevan maapenkeeren jatkaminen voidaan toteuttaa esimerkiksi veden vaihtuvuuden turvaavalla kelluvalla laiturirakenteella tai vastaavalla paalujen varassa olevalla rakenteella heikentämättä viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkaa.

ELY-keskus on edelleen todennut, että mikäli päädytään hakemuksessa esitettyyn ruoppausmassoilla tehtävään maapenkereen jatkamiseen, tulee hankkeen luvittamisessa huomioida seuraavaa:

Viitasammakon esiintymisen nykytilasta hankealueella on ennen lupapäätöstä tehtävä tarkempi kartoitus, jossa lajin kutuaikainen esiintyminen kartoitetaan hankkeen vaikutusalueella, erityisesti maapengertäytön jatkamista koskevalla alueella ja sen lähialueella. Tarkan kartoituksen perusteella lupahakemuksta tulee muuttaa tarvittavalla tavalla ja lupakäsittelyssä tulee huomioida, että hankkeen toimenpiteet eivät saa aiheuttaa lajin lisääntymis- ja levähdyspaikkojen häviämistä tai heikkenemistä. Viitasammakon kannalta hei-

kentäviä tekijöitä voivat olla mm. pidennetyn maapenkereen aiheuttama kulkueste, pidennetyn penkereen aiheuttama olosuhteiden muutos viereisellä luhdalla ja penkereen jatkamiseen käytetystä maa-aineksesta riippuen mahdollinen pitempiaikainen samentuminen kutualueella. Kartoituksen yhteydessä tulee asiantuntijan toimesta arvioida myös hankkeen toimenpidealueiden soveltuvuus luontodirektiivin liitteen IV a) lampikorentojen esiintymiselle.

Mikäli maapenkereen rakentaminen osoittautuu tarkentavan selvityksen perusteella mahdolliseksi, tulee maapenkereen rakentamisessa käyttää ainoastaan pengertämiseen soveltuvia maa-aineksia, ja penger tulee suojata esimerkiksi suodatinkankaalla ja vuodenvieron kestäväällä kivetyksellä veden samentumisen ehkäisemiseksi sekä penkereen paikallaan pysymisen varmistamiseksi.

Lisäksi ELY-keskus on todennut, että penkereen rakentamisesta mahdollisesti ylijääviä ja sen rakentamiseen soveltumattomia ruoppausmassoja ei tule läjittää vesijättöalueelle tai rantaluhtaan, vaan ne tulee kuljettaa pois vesistövaikutuksen ja viitasammakon esiintymisaluetta piiristä.

- 2) **Alueellisena kalatalousviranomaisena toimiva Pohjois-Savon ELY-keskus** ei ole nähnyt tarpeelliseksi antaa lausuntoa asiassa.
- 3) **Oriveden kaupungin ympäristölautakunta** on todennut lausunnossaan, että ennen kuin vesialueella voidaan tehdä kaivamistöitä, on selvitettävä, onko kaivupaikka viitasammakon lisääntymis- ja talvehtimisalue. Rantaosayleiskaavaa varten tehty luontoselvitys on yleispiirteinen, joten asian arvioimista varten tulee tehdä tarkempi luontoselvitys. Viitasammakko kuuluu luonnonsuojelulain 49 §:ssä viitattuihin luontodirektiivin liitteessä IV tarkoitettuihin eläinlajeihin, joiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty.

Ympäristölautakunta on edelleen todennut, että mikäli luontoselvityksen perusteella selviää, että alueella voidaan ruopata, kasviston lahoamisesta syntyneitä ruoppausmassoja ei tule käyttää penkereen rakentamiseen, vaan ne tulee sijoittaa maa-alueelle, jolle vesi ei nouse tulva-aikanakaan. Savisia tai muita epäorgaanisia ruoppausmassoja voidaan käyttää pengerryksen jatkamiseen.

SELITYSPYYNTÖ

Aluehallintovirasto on hakemuksen kuulutuksen jälkeen varannut hakijalle tilaisuuden antaa selityksensä annettuihin lausuntoihin. Selityspyynnön ohessa aluehallintovirasto on pyytänyt hakijaa tarkentamaan hakemustaan ja tiedustellut, voidaanko läjitettävillä ylijäävillä ruoppausmassoille esittää vesijättöalueelle vaihtoehtoinen sijoituspaikka, ja onko maapenkereen pidentäminen tarpeen, vai voisiko tarvittavan jatkeen toteuttaa muulla tavoin.

HAKIJAN SELITYS

Hakija on aluehallintovirastolle selityksen ohessa toimittamassaan hakemuksen tarkennuksessa muuttanut hakemustaan siten, että alkupe- räisestä suunnitelmasta poiketen maapenkereen rakentamisesta ylijää- vät ruoppausmassat sijoitetaan hakijan kiinteistölle kuivalle maalle, kiin- teistöllä sijaitsevan saunan viereisen metsikön laitaan. Lisäksi hakija on tarkentanut hakemustaan siten, että maapenkereen rakentamisessa hyödynnetään vain epäorgaanisia ruoppausmassoja, ja jatkettava maa- penkereen osa suojataan eroosiolta suojakankaalla ja kiviaineksella.

Lisäksi hakija on selityksessään perustellut, miksi suunniteltu vanhan veneväylän ruoppaus ja ruoppausmassojen käyttö olemassa olevan maapenkereen jatkamiseen ei aiheuta haittaa ympäristölle ja viitasam- makon elinolosuhteille, sekä miksi erillistä tarkempaa luontoselvitystä ei hakijan näkemyksen mukaan tarvita. Hakija on selityksessään kertonut keskustelleensa asiasta Pirkanmaan ELY-keskuksen edustajan kanssa sekä tutustuneensa ympäristöministeriön julkaisuun Euroopan unionin luontodirektiivin liitteen IV lajien (pl. Iepakot) esittelyt (2017).

Selityksensä ohien hakija on liittänyt 21.11.2019 otettuja havainnekuvia hankealueelta. Hakijan mukaan havainnekuvista (Havainne 2–7) näkee hakemuksen kannalta merkitykselliset asiat. Näiden osalta hakija on to- dennut selityksensä perusteluiksi seuraavaa:

Havainne 2: Yleiskuva, missä näkyy nykyinen ”aallonmurtaja” ja lähes umpeen täyttynyt vanha veneväylä. Nykyisellään uoman syvyys vaihte- lee noin kahdesta-, kolmestakymmenestä senttimetrinä noin viiteen senttimetriin, mikä tekee veneellä kulkemisen mahdottomaksi. Sama alue on niin matala, että se ei myöskään sovellu viitasammakon talveh- timiseen (vedessä olevat talvehtimispaikat sijaitsevat vähintään metrin syvyydessä). Avoveden aikaan ko. alueella viihtyy runsaasti kaloja (mm. särki ja säynävä), joten kutualueenakaan tämä pieni lahdeke ei ole otol- linen. Kuvasta näkyy myös suunnitellun toimenpidealueen molemmin- puolinen kaislikko. Tämä lienee otollista aluetta viitasammakolle ja sa- manlainen maasto jatkuu satoja ja satoja metrejä kumpaankin suuntaan eli viitasammakolla on reilusti tilaa olla ja liikkua.

Havainne 3-5: Näistä näkee, kuinka umpeenkasvanut vanha veneväylä on, ja kuinka matala ranta on kyseessä, mikä tällä hetkellä tekee ran- nasta käyttökelvottoman.

Havainne 4-6: Näistä näkee aikaisemmat yrityksemme jatkaa ”aallon- murtajaa” rakentamalla laituria. Vedessä olevat kivet (ks. esim. Havain- ne 5) oli tarkoitettu alustaksi laiturin rungolle, mutta Koljonselältä tulevat jäät vievät näille tehdyt rakennelmat. Havainne 6 -kuvassa näkyvä laitu- ri/tasanne on hyvä esimerkki jään voimasta alueella. Kuten kuvasta nä- kyy, rakennelma on tehty erittäin tukevaksi, mutta siitä huolimatta pari vuotta sitten jäät nostivat koko rakennelman kyljelleen, mistä se taas työnnettiin nykyiseen asentoonsa. Kuvista näkee, kuinka rakenteet ovat vahingoittuneet jään voimasta. Ponttonityypistä laituria ei ole veden mataluuden vuoksi katsottu mahdolliseksi, ja ajatus joka vuosi kootta-

vasta ja purettavasta laiturista ei ole käytännössä mahdollinen laiturin edes jonkinlaisen uimaan pääsyyn vaadittavan pituuden vuoksi.

Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastualueen ja Oriveden kaupungin ympäristölautakunnan lausuntojen osalta hakija on selityksessään todennut seuraavaa:

Molemmissa lausunnoissa viitataan mahdollisesti tarvittavaan uuteen luontoselvitykseen/lisäkartoitukseen viitasammakon elinympäristöön liittyen. Olen ottanut suunnitelmani lähtökohdaksi sen, että alueella on viitasammakkopopulaatio (kuten todettu 2015 kartoituksessa) ja suunnitelma on tehty niin, että se ei tuhoa/merkittävästi muuta viitasammakon elinmahdollisuuksia. Näin ollen en näe tarvetta toteuttaa uutta kartoitusta.

Toimenpiteiden kohdistuminen ja vaikutukset viitasammakon elinolosuhteisiin:

Nykyisen "aallonmurtajan" jatkaminen muuten kuin maa-aineksella pengertämällä: molemmissa lausunnoissa on viitattu vaihtoehtoihin tapoihin ratkaista uimaan pääsyn yms. virkistyskäytön mahdollistaminen rakentamalla laituri (esim. tolppa- tai ponttonirakenne). Kuten aiemmin olen todennut, tätä on jo yritetty, ja se ei ole toimiva ratkaisu. Koska ehdotusten tarkoituksena on varmistaa mahdollisimman vähäiset haitat ympäristölle ja viitasammakkopopulaatiolle on tärkeää huomata, että nykyinen "aallonmurtaja" on ollut olemassa jo pitkään (vuosikymmeniä) ja ei ole estänyt viitasammakon kulkua, vaan ne pystyvät helposti nousemaan kannakselle ja/tai kiertämään sen rannan kautta (molemmissa paikoissa on vuosien mittaan sammakoita nähty). Toinen syy, miksi pengerrykselle ehdotetaan vaihtoehtoa, on veden virtaamien muuttuminen. Ehdotetulla toimenpidealueella ei ole virtaamia, koska se on hyvin matalaa ja molemmin puolin tiheän kaislikon suojaama. Näistä ja aiemmin esittämistäni syistä näen, että ehdottamani ratkaisu on vaihtoehtoista paras ja myös luonnon kannalta turvallinen ja kestävä. Kolmanneksi mainitaan pengerryksen jatkamisen vaikutukset rantaluhtaan. En näe, että vaikutuksia olisi ja tämän perustan siihen, että nykyinen pengerrys ei ole muuttanut rantaluhtaa laisinkaan, vaan se on aivan samantyyppistä pengerryksen vieressä kuin 100 m pengerryksestä. Ja kun pengerryksen jatko ei muuta muita olosuhteita, kuten veden virtaamia, ei se myöskään tätä kautta voi aiheuttaa rantaluhtaan merkittäviä muutoksia.

ELY-keskuksen lausunnossa esitetään, että toimenpiteet tulee tehdä syyskuussa: Puhelinkeskusteluni (ELY-keskus/Jussi Iso-Tuisku) perusteella ymmärsin, että tämä ajankohta on yleisellä tasolla arvioitu vähiten viitasammakolle haittaa aiheuttavaksi. Vastaavaa suoraa mainintaa en löytänyt aiemmin mainitsemastani valtioneuvoston julkaisusta. Hakemukseeni liittyen kuitenkin näen, että etenkin viitasammakon kutuaikaa tulee välttää, mutta mielestäni (vrt. edellä esitetty olosuhteista, minkä perusteella ei ole todennäköistä, että sammakoita talvehtii ruopattavassa väylässä) syksy ja talviaika olisivat soveliaita ajankohtia toimenpiteille. Tämä siinäkin tapauksessa, että ajateltaisiin kevätkudun olevan mahdollista, sillä kuukausia aiemmin tehty ruoppaus varmistaa sen, että

vesi ehtii selkiytyä ja asettua. Tämä pätee myös, kun ajattelee mahdollisia haittoja muille alueen asukkaille ja virkistyskäyttöä. Tässä yhteydessä koko toimenpidealue on lisäksi kaislikon molemmin puolin suojaama.

LISÄLAUSUNTOPYYNTÖ

Aluehallintovirasto on hakijan toimittaman selityksen jälkeen pyytänyt Pirkanmaan ELY-keskukselta lisälausuntoa hakijan selityksestä erityisesti hankkeen vaikutuksia viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin koskevan selvityksen osalta.

ELY-keskus on lisälausunnossaan todennut, että sen tekemät johtopäätökset eivät ole muuttuneet suhteessa aikaisemmin 13.11.2019 annettuun lausuntoon. ELY-keskuksen mukaan hankkeesta olemassa olevan tämän hetkisen tiedon perusteella ei voida poissulkea esim. sitä, että maapenkereen jatko-osan täyttöalue ulottuisi viitasammakon lisääntymis- ja levähdysalueelle sitä heikentäen.

ELY-keskus on todennut lausunnossaan, että luonnonsuojelulain 49 §:n 1 momentin mukaan viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkojen heikentäminen on kielletty eikä heikentämiselle ole asetettu merkittävyyssynnystä. Penkereen jatkaminen on pysyvä muutos lajin ja sen elinympäristön kannalta. Laituripenkereen jatkamisessa rantaluhdan reuna-alueella on riskinä mm. penkereen ulottuminen viitasammakon kutualueen päälle tai reunalle ja siitä aiheutuva lisääntymis- ja levähdyspaikan heikentyminen. Lisääntymis- ja levähdyspaikka on laajempi käsite kuin pelkkä kutualue. Viitasammakon esiintymispaikoilla lisääntymispaikaksi voidaan tulkita ne vesialueen osat, joissa koirailta on lisääntymisreviirit, joissa pariutuminen ja kutu tapahtuvat ja joissa nuijapäät elävät. Soidintaminen riittää osoittamaan lisääntymispaikan olemassaolon. Levähdyspaikkaan kuuluvat päivälepopaikat esim. kasvillisuuden suojissa ja talvehtimispaikat sekä maa- että vesiympäristössä

Luontodirektiivin lajien kuvaukset ja lisääntymis- ja levähdyspaikkojen määritelmät sisältävän julkaisun (Nieminen & Ahola (toim.): Euroopan unionin luontodirektiivin liitteen IV lajien (pl. lepakot) esittelyt, Suomen ympäristö 1/2017) mukaan suotuisin aika tehdä toimenpiteitä vesiympäristössä on elokuussa ja syyskuun alkupuoliskolla, sillä sammakot ovat tuohon vuodenaikaan maalla. Viitasammakon talvehtiminen voi tapahtua vesistön pohjassa, maakoloissa tai mahdollisesti myös rantaluhtaan kaivautuneena. Talvehtimisriskin kannalta tulee huomioida myös se, että sääolojen äärevöitymisen myötä matalammatkaan vesistönosat eivät talvella välttämättä jäädy joka vuosi pohjia myöten. Viitasammakot pysyvät myös liikkumaan kylmähorroksen aikana ja hakeutumaan jään paksuuntuessa syvemmälle. Näistä seikoista johtuen mm. ruoppaukset ja vesirakentaminen lajin aiemmin todetun esiintymispaikan yhteydessä tulee toteuttaa muulloin kuin lajin lisääntymis- ja talvehtimisaikana.

ELY-keskus on edelleen todennut, että täydennyksen valokuvien perusteella ei voida myöskään poissulkea alueen soveltuvuutta luontodirektiiv-

vin liitteen IV a) korentojen elinympäristöksi, sillä myöhään syksyllä keltuslehtiset kasvit eivät enää ole pinnalla nähtävissä.

Siinä vaihtoehdossa, jossa hakija päättää jatkaa maapengertä vesistöä täyttämällä, ELY-keskus edellyttää edelleen toimenpidealueen viitasammakkoesiintymän tarkempaa kartoitusta sekä asiantuntija-arviota alueen soveltuvuudesta luontodirektiivin liitteen IV a) lampikorentojen esiintymiselle. Kartoituksen ja asiantuntija-arvion perusteella saatu tieto pitää ottaa huomioon luonnonsuojelulain edellyttämällä tavalla hanketta koskevassa luparatkaisussa.

HAKIJAN SELITYS LISÄLAUSUNNOSTA

Aluehallintovirasto on ELY-keskuksen lisälausunnon jälkeen pyytänyt hakijaa perustelemaan hankkeessa suunnitellun täytön tarvetta. Hakija on 25.2.2020 sähköpostitse toimittanut selityksensä vesialueen täytön tarpeesta ja todennut, että täyttö on tarpeen, koska nykyisellään rannan virkistyskäyttö on lähes mahdotonta johtuen rannan mataluudesta ja koska laiturirakenne ei kestä keväisiä jäämassoja.

Hakija on selityksessään todennut, että suunnitellulla alueella on kokeiltu laiturirakennetta kaksi kertaa, mutta jäät ovat ne rikkoneet. Hakija on myös viitannut asiassa aikaisemmin antamaansa selitykseen liitettyihin kuviin, joista näkyy viimeisimmän laiturirakenteen nykytila ja huomauttanut, että ko. laituri kääntyi kyljelleen jäiden voimasta, vaikka onkin kuvissa ”vaaka-asennossa”. Lisäksi hakija on todennut, että tämä viimeisin laituri on hyvin lyhyt ja ei sellaisenaan olisi juurikaan edistänyt esimerkiksi uimaan pääsyä. Näin ollen uimaan menon mahdollistamiseksi tarvittavan selvästi pidemmän laiturin kohdalla olisivat jäiden vaikutukset rakenteelle vieläkin merkittävämmät. Hakija on edelleen todennut, että vesialueen täytölle/kannaksen jatkamiselle on puolto Pajukannan-Kuivasen osakaskunnalta (0563272-8).

ALUEHALLINTOVIKASTON RATKAISU

Luparatkaisu

Aluehallintovirasto myöntää Sami Limnellille luvan rannan ruoppaukseen ja pengerlaiturin rakentamiseen Längelmäveden vesistössä Oriveden kaupungissa hakemuksen mukaisesti havainnekuvan Havainne 1 (saapunut 11.12.2019) osoittamalla alueella. Hankealue sijaitsee kiinteistöllä Pässinpää (562-415-2-202) ja Pajukannan-Kuivasen osakaskunnan vesialueella (562-876-13-1). Lupa on voimassa toistaiseksi.

Aluehallintovirasto myöntää Sami Limnellille pysyvän käyttöoikeuden hanketta varten tarvittavaan enintään 125 m² suuruiseen alueeseen Pajukannan-Kuivasen osakaskunnan vesialueesta.

Hankkeesta ei ennalta arvioiden aiheudu vesilain mukaan korvattavaa edunmenetystä.

Luvan saajan on noudatettava vesilain säännöksiä ja jäljempänä annettuja lupamääräyksiä.

Lupamääräykset

Töiden suorittaminen

- 1) Ruoppaustöitä saa tehdä hakemukseen liitetyn havainnekuvaan Havainne 1 merkityllä alueella, joka saa olla enintään 5 m leveä ja enintään 75 m pitkä. Ruopattava massamäärä saa olla enintään 550 m³ltr.
- 2) Ruoppaustyö tulee toteuttaa mahdollisimman vähän samentumista aiheuttavalla tavalla ja mahdollisimman yhtäjaksoisesti. Ruoppausmassat eivät saa missään olosuhteissa päästä valumaan takaisin vesistöön.
- 3) Ruoppaustoimenpiteet ja pengerialturin rakennustyöt on ajoitettava viitasammakon kutuajan ja virkistyskäyttöajan ulkopuolelle ja suoritettava siten, että vesialueelle ja sen käytölle aiheutuu mahdollisimman vähän haittaa ja häiriötä.
- 4) Pengerlaituri on tehtävä hakemuksen mukaisesti siten, että hakemuksen mukaisesti rakennettavan osan pituus on enintään 25 metriä. Rakentamisessa saa käyttää vain epäorgaanista ainesta. Rakennettava osa on suojattava eroosiolta suojakankaalla ja kiviaineksella.
- 5) Muut kuin pengerialturin rakentamisessa hyödynnettävät ruoppaamisessa syntyvät massat on läjitettävä hakijan omistamalle kiinteistölle 562-415-2-202 sellaiselle alueelle, jolta ne eivät pääse valumaan takaisin vesistöön ja jolle vesi ei nouse tulva-aikanakaan. Massoja ei saa läjittää rantaluhdalle.

Kunnossapito

- 6) Töiden päätyttyä rakennuspaikat on saatettava asianmukaiseen ja maisemallisesti hyväksyttävään kuntoon.
- 7) Pengerlaiturin kunnossapidosta on huolehdittava asianmukaisesti.

Korvaukset

- 8) Töiden suorittamisesta mahdollisesti aiheutuva, välittömästi ilmenevä edunmenetys on viivytyksettä korvattava vahinkoa kärsineelle.
- 9) Jos hankkeesta aiheutuu edunmenetys, jota lupaa myönnettäessä ei ole ennakoitu ja josta luvan saaja on vesilain säännösten mukaisesti vastuussa, eikä asiasta sovita, voidaan edunmenetyksestä vaatia tämän ratkaisun estämättä korvausta hakemuksella aluehallintovirastossa.

Töiden aloittaminen ja toteuttaminen

- 10) Hanke on toteutettava olennaisilta osin neljän vuoden kuluessa siitä lukien, kun tämä päätös on tullut lainvoimaiseksi. Muuten lupa raukeaa.

Ilmoitukset

- 11) Töiden aloittamisesta on kaksi viikkoa etukäteen ilmoitettava kirjallisesti Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle, Oriveden kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle ja Pajukannan-Kuivasen osakaskunnalle.
- 12) Hankkeen valmistumisesta on 60 päivän kuluessa ilmoitettava kirjallisesti aluehallintovirastolle, Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle ja Oriveden kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Perustelut

Sovellettavat oikeusohjeet

Luvan myöntämisen yleisistä edellytyksistä säädetään vesilain 3 luvun 4 §:ssä. Pykälän mukaan lupa vesitaloushankkeelle myönnetään, jos:

- 1) hanke ei sanottavasti loukkaa yleistä tai yksityistä etua; tai
- 2) hankkeesta yleisille tai yksityisille eduille saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin menetyksiin.

Lisäksi luvan myöntämisen edellytyksenä on pykälän 3 momentin mukaan se, että hakijalla on oikeus hankkeen edellyttämiin alueisiin. Jos hakija ei omista aluetta tai hallitse sitä pysyvällä käyttöoikeudella, luvan myöntämisen edellytyksenä on, että hakijalle myönnetään oikeus alueen käyttämiseen.

Vesilain 3 luvun 5 §:n mukaan lupa-asiaa ratkaistaessa on lisäksi otettava huomioon, mitä maankäyttö- ja rakennuslaissa säädetään maakuntakaavan ja yleiskaavan oikeusvaikutuksista ja katsottava, ettei lupa merkittävästi vaikeuta kaavan laatimista. Lisäksi lain 11 luvun 21 §:n mukaan lupapäätöksestä on käytävä ilmi, miten vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain mukainen vesienhoitosuunnitelma on otettu huomioon.

Vesilain 2 luvun 7 §:n mukaan vesitaloushanke on toteutettava sekä vesivaroja ja vesialueita muutoin käytettävä siten, ettei siitä aiheudu välttävissä olevaa yleisen tai yksityisen edun loukkausta, jos hankkeen tai käytön tarkoitus voidaan saavuttaa ilman kustannusten kohtuutonta lisääntymistä kokonaiskustannuksiin ja aiheutettavaan vahingolliseen seuraukseen verrattuna.

Vesilakia sovellettaessa on lisäksi noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa (1096/1996) säädetään. Luonnonsuojelulain 49 §:n mukaan luontodirektiivin (92/43/ETY) liitteessä IV a) tarkoitettuihin eläinlajeihin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty.

Luontodirektiivin tavoitteena on edistää luonnon monimuotoisuuden säilymistä suojelemalla muun muassa luonnonvaraista elämistöä EU:n alueella. Lisääntymis- ja levähdyspaikkojen heikennys- ja hävityskielto kuuluu direktiivin mukaisesti toteutettaviin toimenpiteisiin, joilla pyritään varmistamaan unionin tärkeänä pitämän luonnonvaraisen elämistön suotuisan suojelun tason säilyttäminen tai sen ennalleen saattaminen.

Direktiivin 1 artiklan i) kohdan mukaa lajin suojelun tasolla tarkoitetaan eri tekijöiden yhteisvaikutusta, joka voi vaikuttaa lajin kantojen levinneisyyteen ja lukuisuuteen pitkällä aikavälillä EU:n alueella. Direktiivin mukaan suojelun taso katsotaan suotuisaksi, kun

- kyseisen lajin kannan kehittymistä koskevat tiedot osoittavat, että tämä laji pystyy pitkällä aikavälillä selviytymään luonnollisten elinympäristöjensä elinkelpoisena osana, ja
- lajin luontainen levinneisyysalue ei pienene eikä ole vaarassa pienentyä ennakoitavissa olevassa tulevaisuudessa, ja
- lajin kantojen pitkäaikaiseksi säilymiseksi on ja tulee todennäköisesti olemaan riittävän laaja elinympäristö.

Ympäristöministeriön julkaiseman raportin (Suomen Ympäristö 1/2017) mukaan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen heikennys- ja hävityskielto tähtää nimenomaan näiden paikkojen ekologisen toiminnallisuuden ylläpitämiseen. Lähtökohtana ekologisen toimivuuden arvioinnissa tulisi olla resurssien saatavuuteen perustuva (engl. resource-based) tarkastelu, joka tehdään laji- ja tapauskohtaisesti. Käytännössä ekologinen toimivuus toteutuu, kun lisääntymis- ja levähdyspaikat täyttävät kaikki lisääntymisen tai levähtämisen onnistumiseen tarvittavat ekologiset vaatimukset. Raportissa huomioon otetun luontodirektiivin tulkintaohjeen (Guidance document on the strict protection of animal species of community interest under the Habitats Directive 92/43/EEC) mukaan heikennys- ja hävityskiellolla varmistetaan se, että lisääntymis- ja levähdyspaikkoja ei ihmistoimin vahingoiteta tai hävitetä siten, että ne eivät enää tarjoaisi tietyille lajille levähtämiseen tai lisääntymiseen vaadittavia olosuhteita. Tästä ekologisen toimivuuden edellytyksestä seuraa mm. riittävien kulkuyhteyksien suojeleminen osana lisääntymis- ja levähdyspaikkaa.

Hankkeen tarkoitus

Hankkeen tarkoituksena on avata kiinteistön 562-415-2-202 edustalla aikaisemmin ruopattu veneväylä ja rakentaa kiinteistöön kuuluvalla alueella sijaitsevan maapenkereen päähän yhteiselle vesialueelle 562-876-13-1 ulottuva pengerialturi uimaan pääsyn mahdollistamiseksi.

Kiinteistön ranta on matala ja kaislikkoinen. Ranta-alueen mataluuden ja tuuli- ja jääolosuhteiden vuoksi maapenkereen toteutettavaa rakennetta ei voida kestävästi toteuttaa kelluvalla tai paalujen varaan asennettavalla rakenteella. Hanke on tarpeen hakijan omistaman kiinteistön tarkoituksenmukaisen käytön mahdollistamiseksi.

Hankealueen luontoarvot

Hankealue ja sen ympäristö sekä ranta-alue hankealueesta noin 300 m itään päin on vuonna 2015 alueella tehtyjen selvitysten perusteella merkitty valmisteilla olevassa Oriveden kaupungin rantaosayleiskaavassa Pajulahden viitasammakon lisääntymispaikaksi (sl-1 B9.3). Viitasammakko (*Rana arvalis*) kuuluu luontodirektiivin liitteessä IV a) luetteluihin unionin tärkeinä pitämiin eläinlajeihin, jotka edellyttävät tiukkaa suoje-
lua. Direktiivin 12 artiklan 1 kohdan d alakohdan mukaan lajin lisääntymis- tai levähdyspaikkojen heikentäminen ja hävittäminen on kielletty.

Viitasammakon elinalueella tarkoitetaan aluetta, jolla on elinvoimainen viitasammakopopulaatio ja sammakopopulaatiolle riittävästi soveltuvaa kutu- ja talvehtimisympäristöä sekä kulkumahdollisuudet talvehtimis-, kutu- ja ruokailupaikkojen välillä. Viitasammakon elinympäristöjä ovat esimerkiksi vesistöjen rannat ja näiden läheiset maa-alueet, kuten rantaluhdat ja metsät, joiden välillä laji elää ja liikkuu. Talven viitasammakko viettää horroksessa, luultavasti vesialueiden pohjamutaan kaitvautuneena, mahdollisesti myös maakoloissa. Vedessä talvehtimiskokan tulee olla niin syväällä, ettei vesi jäädy pohjaa myöten kovallakaan pakkasella. Talvehtiminen päättyy huhti-toukokuussa jäiden lähdettyä ja laji lisääntyy keväällä. Viitasammakon tiedetään kesällä liikkuvan noin kilometrin säteellä lisääntymispaikastaan, mikäli alueella on lajille suotuisaa elinympäristöä sekä vedessä että maalla. Kudun tapahduttua sammakot nousevat maalle ja viettävät kesän maaympäristössä ja palaavat syys-lokakuussa vesistöihin talvehtimaan.

Viitasammakon esiintymispaikoilla lisääntyminen tapahtuu vesialueella ja levähdyspaikoiksi katsotaan päivälepopaikat esim. kasvillisuuden suojissa ja talvehtimispaikat sekä maa- että vesiympäristössä. Levähdyspaikat eivät kuitenkaan ole yksiselitteisesti määriteltävissä. Hankealueen sisältävällä luonnonsuojelulain mukaisella viitasammakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikalla viitasammakoiden voidaan lajin käyttäytymistä koskevan tiedon perusteella katsoa lisääntyvän hankealuetta ympäröivillä vesialueilla ja talvehtivan ja käyttävän päivälepopaikkonaan sekä alueen vesi- että maa-alueita. Aluehallintovirasto katsoo näin ollen, etteivät lausunnoissa vaaditut viitasammakkoa koskevat lisäselvitykset ole tarpeen hankkeen vaikutusarvion tekemiseksi.

Lampikorentojen esiintymisen osalta aluehallintovirasto toteaa, että hankealueen ympäristö on tiheän, ilmeversoisen kasvillisuuden peitossa, eikä hankealueella ole havaittu luontodirektiivin liitteen IV a) lampikorentojen elinympäristölle tyypillisiä kelluslehtisiä kasveja. Asiassa ei ole esitetty myöskään muita seikkoja, joiden perusteella olisi syytä olettaa, että hankealueen veneväylänä käytetty alue tai penkereen edustan

kivinen ja suhteellisen matala vesialue soveltuisi lampikorentojen lisääntymispaikaksi.

Luvan myöntämisen edellytykset

Luonnonsuojelulain mukaiset edellytykset

Asiassa viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkaa toiminnallisena kokonaisuutena tarkasteltuna voidaan arvioida, että alueella on runsaasti viitasammakon lisääntymiseen, talvehtimiseen ja levähdykseen soveltuvia alueita, joilta kulku maa-alueille ja eri osa-alueiden välillä on mahdollista niin vesi- kuin maa-alueiden kautta.

Ilmakuvatarkastelun sekä hakijan toimittamien kuvien perusteella kaavassa lisääntymispaikaksi merkityllä alueella kasvaa tiheää kaislikkoa. Hankealueen veneväylä kuitenkin erottuu muusta alueesta, sillä sen kohdalla kaislikko joko puuttuu kokonaan tai on merkittävästi harvempaa. Vesisyvyyden ja kasvillisuuden perusteella voidaan todeta, että hankealue ei ole viitasammakon lisääntymiseen tai talvehtimiseen soveltuva alue.

Hankkeesta aiheutuvien alueen muutosten rajoittamiseksi luvassa määrätään, että ruoppaustoimenpiteet saavat kohdistua ainoastaan edellä mainittuun aikaisemmin avattuun veneväylään. Lisäksi lupamääräysten mukaisesti rakennettavalla pengerialueella jatketaan jo alueella olemassa olevaa maapengertä.

Viitasammakon kulkuyhteydellä tarkoitetaan erityisesti kulkureittejä järven syvempien alueiden talvehtimisalueilta rantaluhdan lisääntymisalueille. Viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikat levittäytyvät olemassa olevan maapenkereen molemmille puolille eikä maapenger ole näin ollen aiheuttanut kulkuestettä viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikaksi määritellyn alueen välillä.

Lisäksi, koska viitasammakon tiedetään liikkuvan sekä maa- että vesialueilla noin kilometrin säteellä lisääntymispaikastaan, hakemuksessa tarkoitettun suhteellisen pienen pengerialueen ei voida katsoa olevan esteenä viitasammakon liikkumiselle hankealuetta ympäröivien lisääntymiseen ja talvehtimiseen soveltuvien alueiden välillä. Kulkuyhteydet viitasammakon talvehtimiseen soveltuvilta, vesialueen syvemmilta alueilta olemassa oleville lisääntymisalueille säilyvät hankkeesta riippumatta entisellään. Jo olemassa olevan penkereen pidentyminen ei näin ollen merkittävästi muuta viitasammakon elinympäristöä alueella.

Hankkeen toimenpiteet eivät kohdistu lainkaan rantaluhtaan tai viitasammakon elinalueeksi katsottaville maa-alueille. Lisäksi rakentamiseen soveltumattomat ruoppausmassat on määrätty läjitettäväksi etäälle rannasta. Näin ollen hanke ei vaikuta viitasammakon rannansuuntaiseen liikkumiseen tai kulkureitteihin myöskään maa-alueilla.

Hankkeen vaikutukset veden laatuun rajoittuvat paikallisiin työnaikaisiin haittoihin, kuten ruoppaus- ja täyttötöiden aikaiseen veden väliaikaiseen

samentumiseen. Koska viitasammakon mätimunat ovat herkkiä veden kiintoainekselle, hankkeen lupamääräyksissä on varmistettu veden tilapäisen samentumisen haitattomuus viitasammakon kannalta määrämällä töiden suorittamisesta viitasammakon kutuajan ulkopuolella. Rakentamisen jälkeisen veden samentumisen ehkäisemiseksi luvassa määrätään lisäksi, että penkereen rakentamisessa tulee käyttää vain epäorgaanisia ruoppausmassoja ja rakenne on suojattava suojakan-kaalla ja kivetyksellä. Lisäksi rakentamiseen soveltumattomien ruoppausmassojen läjitystä koskevilla määräyksillä varmistetaan, etteivät läjitettävät massat valu takaisin vesistöön ja siten aiheuta veden samentumista.

Hankkeesta viitasammakon elinympäristölle aiheutuvat pysyvät muutokset kohdistuvat luonnonsuojelulain tarkoittaman viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikan suhteellisen pienelle osa-alueelle. Hankkeen pienialaisuus ja hankealueen vallitsevat olosuhteet huomioon ottaen hankkeesta aiheutuvien viitasammakon elinympäristön muutosten ei voida katsoa olevan merkittäviä ja vaikuttavan lisääntymis- ja levähdyspaikan ekologiseen toiminnallisuuteen.

Aluehallintovirasto katsoo, että annetuilla lupamääräyksillä hanke on edellä esitetyn tavoin toteutettavissa siten, että hankkeesta johtuvat muutokset ja rakennusaikaiset vaikutukset alueella eivät heikennä tai hävitä viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkaa luontodirektiivissä kielletyllä tavalla siten, että paikka ei enää tarjoaisi viitasammakolle levähtämiseen tai lisääntymiseen vaadittavia olosuhteita. Veneväylän ruoppaus ja pengerialueen rakentaminen eivät siten pienennä viitasammakon luontaista levinneisyysaluetta ja elinympäristöt säilyvät viitasammakolle suotuisina, ekologisesti toimivina ja riittävän laajoina. Hanke ei näin ollen vaaranna direktiivissä asetetun tavoitteen toteuttamista eikä viitasammakon suotuisan suojelun tason säilyttämistä.

Asiassa kertyneen aineiston, valokuvat sekä ilmakuvat mukaan lukien, tarkastelun perusteella hankkeen toteuttamiselle ei ole luonnonsuojelulain mukaista estettä.

Vaikutukset vedenlaatuun, virkistyskäyttöön ja vesiliikenteeseen

Hankkeesta aiheutuu tilapäistä työnaikaista veden samentumista. Luvassa määrätyn hankkeen toteuttamisajankohdan vuoksi vaikutukset vesialueen virkistyskäyttöön ovat vähäiset. Matalalla ranta-alueella toteutettavalla hankkeella ei ole vaikutuksia vesiliikenteeseen alueella. Hanke ei myöskään sanottavasti vaikuta alueen kalastukseen. Alueellisenä kalatalousviranomaisena toimiva Pohjois-Savon ELY-keskus ei ole nähnyt tarpeelliseksi antaa lausuntoa asiassa.

Vaikutukset maankäytön suunnitteluun ja vesienhoidon tavoitteisiin

Kaavaehdotuksessa hakemuksen kohteena oleva kiinteistö sijaitsee loma-asuntojen alueeksi (RA 1) merkityllä alueella. Koska hankkeella ei edellä esitetysti ole kaavassa merkittyä viitasammakon lisääntymispaikkaa hävittäviä tai heikentäviä vaikutuksia, hanke ei ole ristiriidassa alueelle laadittavan kaavan kanssa eikä vaikeuta kaavan laatimista.

Hankkeella ei ole pysyviä vaikutuksia vesistön laatuun. Hanke ei siten vaikuta haitallisesti Kokemäenjoen-Saaristomeren-Selkämeren vesienhoitoalueen vesienhoitosuunnitelman tavoitteiden saavuttamiseen.

Luvan myöntämisen edellytysten täytyminen

Lupahakemuksen tarkoittama hanke on tarpeen vapaa-ajan kiinteistön tarkoituksenmaisen käytön mahdollistamiseksi. Asiassa esitetyn perusteella ja alueen olosuhteet huomioon ottaen laiturin toteuttamisesta pengerrakenteena ei aiheudu vältettävissä olevaa yleisen tai yksityisen edun loukkausta.

Hanke ei lupamääräyksissä edellytetyllä tavalla toteutettuna ja erityisesti edellä hankkeen vaikutuksia viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkaan koskeva huomioon ottaen sanottavasti loukkaa yleistä tai yksityistä etua. Vesilain 3 luvun 4 §:n 1 momentin 1) kohdan mukaiset luvan myöntämisen yleiset edellytykset hankkeelle ovat siten olemassa.

Hakijalla on 0,6543 ha:n osuus (0,000902) Pajukannan-Kuivasen osakaskunnan 725,4 ha:n suuruisesta vesialueesta. Pengerlaiturin rakentamiseksi tarvittava alue Pajukannan-Kuivasen osakaskunnan vesialueesta on enintään 0,0125 ha. Koska luvan myöntämisen yleiset edellytykset täyttyvät ja hankkeen toteuttamiseksi tarvittava käyttöoikeus on laajuudeltaan vähäinen, hakijalle voidaan myöntää vesilain 2 luvun 12 §:n mukainen oikeus hanketta varten tarvittavaan alueeseen yhteisestä vesialueesta.

Sovelletut säännökset

Vesilain (587/2011) 3 luvun 4 §:n 1 momentin 1) kohta, 3 luvun 5, 6, 8,10 ja 18 §, luonnonsuojelulain (1096/1996) 49 §

Lausuntoihin vastaaminen

Aluehallintovirasto viittaa lausunnoissa esitettyjen vaatimusten osalta edellä luparatkaisun perusteluissa esittämäänsä.

KÄSITTELYMAKSU JA SEN MÄÄRÄYTYMINEN

Käsittelymaksu on 1628 euroa.

Lasku lähetetään myöhemmin Valtion talous- ja henkilöstöhallinnon palvelukeskuksesta.

Maksu määräytyy aluehallintovirastojen maksuista annetun valtioneuvoston asetuksen (1244/2018) mukaisesti. Asetuksen liitteenä olevan maksutaulukon mukaan ruoppausta koskevan hakemuksen käsittelystä perittävän maksun suuruus, kun ruoppausmassan määrä on alle 2000 m³ltr, on 1670 euroa. Vesialueen täyttöä koskevan hakemuksen käsittelystä perittävän maksun suuruus, kun täyttömäärä on alle 2000 m³ltr,

on 1670 euroa. Jos päätösasiakirja sisältää useita maksutaulukossa maksullisiksi säädettyjä vesitalousasioita siten, että ne muodostavat samaa tarkoitusta palvelevan kokonaisuuden, peritään asian käsittelystä korkeimpaan maksuluokkaan kuuluvan asian taulukon mukainen maksu kuitenkin siten, että maksuun voidaan lisätä 50 prosenttia muiden vesitalousasioiden taulukon mukaisista maksuista. Maksu peritään asetuksen nojalla 35 prosenttia alempana, koska asian käsittelyn vaatima työmäärä asiassa on ollut taulukossa mainittua työmäärää pienempi. Maksun suuruudeksi muodostuu siten yhteensä 1628 euroa.

PÄÄTÖKSESTÄ TIEDOTTAMINEN

Päätöksen jakelu

Sami Limnell

Oriveden kaupunki

Oriveden kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, kalatalousviranomainen

Suomen ympäristökeskus

Päätöksestä tiedottaminen

Asianosaisille, joille on lähetetty lupahakemuksesta erityistiedoksianto sekä niille, jotka ovat esittäneet muistutuksia, vaatimuksia ja mielipiteitä ja niille, jotka ovat ilmoitusta erikseen pyytäneet.

Aluehallintovirasto tiedottaa päätöksen antamisesta julkaisemalla kuulutuksen ja päätöksen aluehallintovirastojen verkkosivuilla (www.avi.fi/lupatietopalvelu).

Tieto kuulutuksesta julkaistaan myös Oriveden kaupungin verkkosivulla.

MUUTOKSENHAKU

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta valittamalla

Liite

Valitusosoitus

Asian on ratkaissut ympäristöneuvos Arto Paananen. Asian on esitellyt ympäristötarkastaja Maria Suihko.

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätökseen saa hakea valittamalla muutosta **Vaasan hallinto-oikeudelta**. Asian käsittelystä perittävistä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

Valitusaika Määräaika valituksen tekemiseen on kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen tiedoksisaannista sitä määräaikaan lukematta. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä (7.) päivänä päätöksen julkaisemisajankohdasta. Valitusaika päättyy 29.5.2020.

Valitusoikeus Päätöksestä voivat valittaa asianosaiset, sekä vaikutusalueella ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun tai asuinympäristön viihtyisyyden edistämiseksi toimivat rekisteröidyt yhdistykset tai säätiöt, sijaintikunta ja vaikutusalueen kunnat ja niiden ympäristönsuojeluviranomaiset, sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset ja muut asiassa yleistä etua valvovat viranomaiset.

Valituksen sisältö Valituskirjelmässä, joka osoitetaan Vaasan hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- valittajan nimi, kotikunta ja mihin valitusoikeus perustuu
- postiosoite ja puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa (*mikäli yhteystiedot muuttuvat, on niistä ilmoitettava Vaasan hallinto-oikeudelle*)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta
- mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitus, ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (faxilla tai sähköpostilla)

Valituksen liitteet Valituskirjelmään on liitettävä

- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- mahdollisen asiamiehen valtakirja tai toimitettaessa valitus sähköisesti selvitys asiamiehen toimivallasta

Valituksen toimittaminen

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Vaasan hallinto-oikeudelle. Valituksen voi tehdä hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>. Valituskirjelmä liitteineen voidaan myös lähettää postitse, faxina tai sähköpostilla.

Valituskirjelmän on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Sähköisesti (faxina tai sähköpostilla) toimitetun valituskirjelmän on oltava toimitettu niin, että se on käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Vaasan hallinto-oikeuden kirjaamon yhteystiedot

käyntiosoite:	Korsholmanpuistikko 43, 4. krs
postiosoite:	PL 204, 65101 Vaasa
puhelin:	029 56 42780
faksi:	029 56 42760
sähköposti:	vaasa.hao@oikeus.fi
aukioloaika:	klo 8–16.15

Oikeudenkäyntimaksu Vaasan hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään, mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Tämä asiakirja LSSAVI/10669/2019 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LSSAVI/10669/2019 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Suihko Maria 22.04.2020 08:36

Puheenjohtaja Paananen Arto 22.04.2020 08:54