

Ympäristölautakunta

Aika 14.03.2023 klo 17:00 - 19:02

Paikka Kaupunginvaltuuston istuntosali

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 20	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	4
§ 21	Pöytäkirjantarkastajien valinta	5
§ 22	Maa-aines- ja ympäristölupa: Kurun Kivi Oy	6
§ 23	Vastine korkeimmalle hallinto-oikeudelle Pirkanmaan ELY-keskuksen valituksesta Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä	10
§ 24	Lausuntopyyntö kaupungin johtamisjärjestelmän kehittämisraportista	14
§ 25	Kaavoituskatsaus 2023	16
§ 26	Valtatie 9 parantaminen välillä Käpykangas-Orivesi, tiesuunnitelma, Kangasala ja Orivesi	18
§ 27	Valtuustoaloite Längelmävedelle rakennettavasta venelaiturista	24
§ 28	Moottorikelkkailu-uran käyttöoikeussopimus	30
§ 29	Poikkeamispäätös tilalle 562-431-2-37	31
§ 30	Poikkeamispäätös tilalle 562-447-1-59	34
§ 31	Oripohjan yritysalueen laajennus	37
§ 32	Selityspyyntö, tila Laitamaa 562-416-2-133, piha-alueen siistiminen	39
§ 33	Selityspyyntö, tila Savia 562-416-4-74, ympäristön siistiminen	41
§ 34	Selityspyyntö, tilat Toivola 562-416-2-44 ja Toivola I 562-416-2-57, ympäristön siistiminen	43
§ 35	Selityspyyntö, tilat Vehkalahden V.P.K 562-430-3-10 ja Vehkalahden V.P.K II 562-430-3-16, ympäristön siistiminen	45
§ 36	Viranhaltijoiden päätöspöytäkirjat	48
§ 37	Ilmoitusasiat	49
§ 38	Muut esille tulevat asiat	50

Osallistujat

	Nimi	Klo	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Salomaa Manu	17:00 - 19:02	Puheenjohtaja	
	Tuhkanen Pekka	17:00 - 19:02	Varapuheenjohtaja	
	Juuti Minna	17:00 - 19:02	Jäsen	
	Keronen Valtteri	17:00 - 19:02	Jäsen	
	Knuuttila Minna	17:00 - 19:02	Jäsen	
	Loponen Matti	17:00 - 19:02	Jäsen	
	Simontaival Sari	17:00 - 19:02	Jäsen	
	Kahelin Reijo	17:00 - 19:02	Kaupunginhallituksen varaedustaja	
	Viljanen Jussi	17:00 - 19:02	Kaupunginhallituksen puheenjohtaja	
	Nieminen Antti	17:00 - 19:02	Maankäyttö- ja kaavatoimikunnan puheenjohtaja	
	Heimo Ida	17:00 - 19:02	Nuorisovaltuuston edustaja	
Poissa	Kahelin Anne		Kaupunginhallituksen edustaja	
Muu	Lahtinen Mika	17:00 - 19:02	Esittelijä	
	Saarinen Marjo	17:00 - 19:02	Esittelijä	
	Jylhä Tea	17:00 - 19:02	Asiantuntija, kaavasuunnittelija	
	Mäntysaari Esko	17:00 - 19:02	Asiantuntija, II rakennustarkastaja	
	Kivikko Antti	17:00 - 19:02	Kaavoituspäällikkö	
	Kuusisto Juha	17:00 - 19:02	Kaupunginjohtaja	
	Kontu Soile	17:00 - 19:02	Pöytäkirjanpitäjä	

Allekirjoitukset

Manu Salomaa
puheenjohtaja

Soile Kontu
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat

20 - 38

Pöytäkirjan tarkastus

Orivedellä 17.3.2023

Valtteri Keronen
pöytäkirjantarkastaja

Pekka Tuhkanen
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

kaupungin verkkosivuilla (www.orivesi.fi) 20.3.2023

Toimistosihteeri

Soile Kontu

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ympäristölautakunta 14.03.2023 § 20

Päätösehdotus

Kokous todetaan lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Ympäristölautakunta määrää kokouksen 14.3.2023 hallintosäännön 4 §:n perusteella §:ien 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 36, 37 ja 38 esittelijäksi puheenjohtajan kaavoituspäällikön ollessa astunut virkaansa 13.3.2023.

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Ympäristölautakunta 14.03.2023 § 21

Päätösehdotus

Pöytäkirjantarkastajiksi ovat vuorossa Minna Juuti ja Pekka Tuhkanen.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Valtteri Keronen ja Pekka Tuhkanen.

Maa-aines- ja ympäristölupa: Kurun Kivi Oy

Ympäristölautakunta 14.03.2023 § 22
50/11.01.00/2022

Valmistelija

Ympäristöinsinööri Marjo Saarinen

Kurun Kivi Oy on hakenut 19.3.2021 saapuneella hakemuksella maa-aineslain mukaista lupaa kalliokiviaineksen ottamiseen ja ympäristölupaa kallion louhintaan ja murskaamolle tiloille Yläharjula (562-447-1-126), Kurkivuori (562-447-1-6), Ala-Kuivanen I (562-447-1-125) ja Paapanpalsta (562-447-1-147). Alue sijaitsee noin 10 kilometrin etäisyydellä Oriveden keskustasta osoitteessa Louhostie, 35220 Eräjärvi. Karttaote alueesta on liitteenä.

Kysymyksessä on uuden toiminnan lupakäsittely. Toiminnalla tai alueella ei ole aikaisemmin myönnettyjä lupia tai päätöksiä. Toiminnalla tai alueella ei ole samanaikaisesti vireillä muita tätä hakemusta koskevaan ratkaisuun vaikuttavia asioita.

Lupahakemuksesta on tiedotettu kuuluttamalla Oriveden kaupungin internetsivuilla 31.3.-4.6.2021 sekä Oriveden Sanomissa 31.3.2021. Hakemuksesta on lähetetty erikseen tieto läheisten kiinteistöjen omistajille. Asiakirjat ovat olleet kuulutusajan nähtävillä Oriveden kaupungin internetsivulla.

Esittelijä

Ympäristöinsinööri Marjo Saarinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta antaa Kurun Kivi Oy:lle liitteen mukaisen päätöksen.

Käsittely

Keskustelun aikana ympäristölautakunnan jäsen Sari Simontaival teki ympäristöinsinöörin päätösehdotuksesta poikkeavan seuraavan vastaehdotuksen:

Vastaehdotus:

Ympäristölautakunta päättää myöntää Kurun Kivi Oy:lle maa-aines- ja ympäristöluvan kymmeneksi vuodeksi päätöksen tultua lainvoimaiseksi.

Samalla jälkihoidon ja luvan velvoitteiden vakuudeksi luvan saajan on annettava Oriveden kaupungin ympäristölautakunnalle viranomaismääräysten mukainen ja suuruinen vakuus 90 000 €. Toiminnan harjoittajan tulee noudattaa Suomen lakia ja viranomaismääräyksiä.

Perustelut:

Kaikissa selvityksissä on todettu, että toiminnasta aiheutuvaa vaikutusta ottoalueen ja sen ympäristön kasvillisuudelle, eläimistölle, asutukselle ja vesitasapainolle ei ole tai se on vähäistä. Kaikki tehdyt selvitykset puoltavat toiminnan aloittamisen mahdollistamista, eikä laillista estettä ole.

Kyseinen kallioalue on tyypillinen pohjoishämäläinen kallioesiintymä, joita esimerkiksi Orivedellä on varsin paljon. Pirkanmaan Maakuntaliitto on maakuntakaava 2040 tehdessään kartoittanut valtakunnallisesti ja paikallisesti arvokkaat kallioalueet. Valtakunnallisesti arvokkaat alueet ovat merkittynä voimassa olevassa maakuntakaavassa. Paikallisesti arvokkaita kallioalueita ei maakuntakaavaan ole merkitty, mutta maakuntaliiton tekemän maakuntakaavan liiteaineistossa ne ovat nähtävillä. Rappuvuori ei tässä aineistossa ole eli sitä ei ole luokiteltu paikallisesti arvokkaaksi kallioalueeksi.

Voimassa olevissa maakuntakaavassa, rantaosayleiskaavassa ja strategisessa yleiskaavassa on merkittynä kaikkia valtakunnallisesti ja maakunnalliset arvokkaat maisema-alueet. Rappuvuori ei kuulu näihin merkittyihin alueisiin. Maa-aines- ja ympäristöluvan estämiselle ei ole laillisuusperustetta maisemallisten arvojen perusteella.

Vastaavia kallio- ja mäntymetsäalueita on Oriveden kaupungin alueella laajalti ja lukumääräisesti hyvin paljon, joten tarkoituksenmukaisuussyistä Oriveden kaupungilla ole tarvetta erilliselle paikallisten kallioalueiden inventoinneille ja kaavoittamiselle.

Kyseinen kivenottoalue on koko Oriveden metsien ja kallioden kokonaispinta-alaan nähden hyvin pieni ja sen vaikutus maisemaa muokkaavana tekijänä varsin vähäinen suhteutettuna vastaaviin lukemattomiin Oriveden maisemassa näkyviin kallioalueisiin. Rappuvuoren kivenotolla ei ole Orivedelle luonteenomaiseen maaseutu- ja metsämaisemaan vaarantavaa vaikutusta.

Nyt haettua maa-aines ja ympäristöluvan mukaista toimintaa voidaan pitää normaalina ja vastuullisena elinkeinoelämän harjoittamisena rakennetussa ja rakentamattomassa ympäristössä. Sillä on suuri positiivinen vaikutus ja se toivottu toimija maaseudun elinvoiman ylläpitäjänä.

Lautakunta lupaviranomaisena tuntee myös roolinsa ja vastuunsa, lainsäädännön antamissa rajoissa, elinkeinojen, kuntalaisten työnteon ja asumisen mahdollistajana.

Ympäristölautakunnan varapuheenjohtaja Pekka Tuhkanen ja ympäristölautakunnan puheenjohtaja Manu Salomaa kannattivat Sari Simontaipaleen tekemää vastaehdotusta.

Keskustelun päätyttyä puheenjohtaja totesi, että koska oli tehty kannatettu ympäristöinsinöörin päätösehdotuksesta poikkeava vastaehdotus, asiasta oli äänestettävä. Puheenjohtajan ehdotuksesta äänestystavaksi hyväksyttiin nimenhuutoäänestys ja äänestysjärjestyksestä seuraavaa:

"Ne jäsenet, jotka ovat ympäristöinsinöörin päätösehdotuksen kannalla, äänestävät JAA ja ne jäsenet, jotka ovat Sari Simontaipaleen vastaehdotuksen kannalla, äänestävät EI."

Äänestyksessä annettiin 1 JAA-ääni (Minna Knuutila) ja 6 EI-ääntä (Minna Juuti, Valtteri Keronen, Matti Lopenen, Sari Simontaival, Manu Salomaa ja Pekka Tuhkanen).

Äänestyksen tuloksena puheenjohtaja totesi Sari Simontaipaleen vastaehdotuksen tulleen hyväksytyksi ympäristölautakunnan päätökseksi äänin 6-1.

Päätös

Ympäristölautakunta päätti myöntää Kurun Kivi Oy:lle maa-aines- ja ympäristöluvan kymmeneksi vuodeksi päätöksen tultua lainvoimaiseksi.

Samalla jälkihoidon ja luvan velvoitteiden vakuudeksi luvan saajan on annettava Oriveden kaupungin ympäristölautakunnalle viranomaismääräysten mukainen ja suuruinen vakuus 90 000 €. Toiminnan harjoittajan tulee noudattaa Suomen lakia ja viranomaismääräyksiä.

Perustelut:

Kaikissa selvityksissä on todettu, että toiminnasta aiheutuvaa vaikutusta ottoalueen ja sen ympäristön kasvillisuudelle, eläimistölle, asutukselle ja vesitasapainolle ei ole tai se on vähäistä. Kaikki tehdyt selvitykset puoltavat toiminnan aloittamisen mahdollistamista, eikä laillista estettä ole.

Kyseinen kallioalue on tyypillinen pohjoishämäläinen kallioesiintymä, joita esimerkiksi Orivedellä on varsin paljon. Pirkanmaan Maakuntaliitto on maakuntakaava 2040 tehdessään kartoittanut valtakunnallisesti ja paikallisesti arvokkaat kallioalueet. Valtakunnallisesti arvokkaat alueet ovat merkittynä voimassa olevassa maakuntakaavassa. Paikallisesti arvokkaita kallioalueita ei maakuntakaavaan ole merkitty, mutta maakuntaliiton tekemän maakuntakaavan liiteaineistossa ne ovat nähtävillä. Rappuvuori ei tässä aineistossa ole eli sitä ei ole luokiteltu paikallisesti arvokkaaksi kallioalueeksi.

Voimassa olevissa maakuntakaavassa, rantaosayleiskaavassa ja strategisessa yleiskaavassa on merkittynä kaikkia valtakunnallisesti ja maakunnalliset arvokkaat maisema-alueet. Rappuvuori ei kuulu näihin merkittyihin alueisiin. Maa-aines- ja ympäristöluvan estämiselle ei ole laillisuusperustetta maisemallisten arvojen perusteella.

Vastaavia kallio- ja mäntymetsäalueita on Oriveden kaupungin alueella laajalti ja lukumääräisesti hyvin paljon, joten tarkoituksenmukaisuussyistä Oriveden kaupungilla ole tarvetta erilliselle paikallisten kallioalueiden inventoinneille ja kaavoittamiselle.

Kyseinen kivenottoalue on koko Oriveden metsien ja kallioiden kokonaispinta-alaan nähden hyvin pieni ja sen vaikutus maisemaa muokkaavana tekijänä varsin vähäinen suhteutettuna vastaaviin lukemattomiin Oriveden maisemassa näkyviin kallioalueisiin. Rappuvuoren kivenotolla ei ole Orivedelle luonteenomaiseen maaseutu- ja metsämaisemaan vaarantavaa vaikutusta.

Nyt haettua maa-aines ja ympäristöluvan mukaista toimintaa voidaan pitää normaalina ja vastuullisena elinkeinoelämän harjoittamisena rakennetussa ja rakentamattomassa ympäristössä. Sillä on suuri positiivinen vaikutus ja se toivottu toimija maaseudun elinvoiman ylläpitäjänä.

Lautakunta lupaviranomaisena tuntee myös roolinsa ja vastuunsa,

lainsäädännön antamissa rajoissa, elinkeinojen, kuntalaisten työnteon ja asumisen mahdollistajana.

Ympäristöinsinööri Marjo Saarinen ilmoitti päätökseen eriävän mielipiteen.

Vastine korkeimmalle hallinto-oikeudelle Pirkanmaan ELY-keskuksen valituksesta Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä

Ympäristölautakunta 14.03.2023 § 23

585/11.02.00/2022

Valmistelija

Ympäristöinsinööri Marjo Saarinen

Pirkanmaan ELY-keskus on 2.1.2023 päivätyllä hakemuksellaan hakenut korkeimmalta hallinto-oikeudelta valituslupaa Vaasan hallinto-oikeuden päätökseen nro 1302/2022 (Dnro 678/03.04.04.20/2020, 24.11.2022) koskien vesialueen ruoppausta ja pengerlaiturin rakentamista tilan RN:o 562-415-2-202 edustalla. Valituslupahakemus ja valitus ovat esityslistan liitteenä.

Korkein hallinto-oikeus on 12.1.2023 päivätyllä kirjeellään (Dnro 25/03.04.04.20/2023) pyytänyt Oriveden kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen vastinetta valituslupahakemuksesta ja valituksesta. Vastine pyydetään toimittamaan 24.3.2023 mennessä. Vastinepyyntö on esityslistan liitteenä.

Asian tausta

Aluehallintovirasto on päätöksellään nro 98/2020 (Dnro LSSAVI/10669/2019, 22.4.2020) myöntänyt luvan rannan ruoppaukseen ja pengerlaiturin rakentamiseen Längelmäveden vesistöissä kiinteistöllä Pässinpää (562-415-2-202) ja Pajukannan-Kuivasen osakaskunnan vesialueella (562-876-13-1) sekä pysyvän käyttöoikeuden hanketta varten tarvittavaan enintään 125 m² suuruiseen alueeseen Pajukannan-Kuivasen osakaskunnan vesialueesta.

Lupahakemuksen käsittely

Pirkanmaan ELY-keskus on aluehallintovirastolle lupahakemuksesta antamassaan lausunnossa 13.11.2019 todennut, että hankealue on luontodirektiivin liitteessä IV a) mainitun viitasammakon lisääntymis- ja levähdysaluetta. Lausunnossaan ELY-keskus on esittänyt, että jos päädytään hakemuksessa esitettyyn ruoppausmassoilla tehtävään maapenkereen jatkamiseen, viitasammakon esiintymisen nykytilasta hankealueella on ennen lupapäätöstä tehtävä tarkempi kartoitus, jossa lajin kutuaikainen esiintyminen kartoitetaan hankkeen vaikutusalueella ja sen lähialueella. Asiantuntijan tulee arvioida myös hankkeen toimenpidealueiden soveltuvuus luontodirektiivin liitteen IV a) lampikorentojen esiintymiselle.

Hakija on aluehallintovirastolle toimittamassaan selityksessä muun ohella katsonut, että suunniteltu hanke ei aiheuta haittaa ympäristölle ja viitasammakon elinolosuhteille ja että erillistä tarkempaa luontoselvitystä ei tarvita.

ELY-keskus on 20.2.2020 antamassaan lisälausunnossa edelleen edellyttänyt viitasammakkoa koskevia tarkempia selvityksiä ja selvitystä alueen soveltuvuudesta lampikorentojen elinympäristöksi.

Aluehallintoviraston päätös

Aluehallintovirasto on päätöksellään 98/2020 myöntänyt luvan rannan ruoppaukseen ja pengerialturin rakentamiseen hakemuksen mukaisesti.

Aluehallintovirasto on perustellut päätöstään tiivistettynä seuraavasti:

Hankkeen tarkoituksena on avata aikaisemmin ruopattu veneväylä ja rakentaa maapenkereen päähän yhteiselle vesialueelle ulottuva pengerialturi. Ranta-alueen mataluuden, kasvillisuuden sekä tuuli- ja jääolosuhteiden vuoksi rakennetta ei voida kestävästi toteuttaa kelluvalla tai paalujen varaan asennettavalla rakenteella.

Hankealue, sen ympäristö sekä ranta-alue hankealueesta noin 300 m itään päin on vuonna 2015 tehtyjen selvitysten perusteella viitasammakon lisääntymispaikka. Viitasammakko kuuluu luontodirektiivin liitteessä IV a) lueteltuihin eläinlajeihin, jotka edellyttävät tiukkaa suojelua. Direktiivin 12 artiklan 1 kohdan d alakohdan mukaan lajin lisääntymis- tai levähdyspaikkojen heikentäminen ja hävittäminen on kielletty. Lajin käyttäytymistä koskevan tiedon perusteella viitasammakoiden voidaan katsoa lisääntyvän hankealuetta ympäröivillä vesialueilla sekä talvehtivan ja käyttävän päivälepopaikkoinaan alueen vesi- ja maa-alueita. Aluehallintovirasto katsoo, ettei viitasammakkoa koskevat lisäselvitykset ole tarpeen hankkeen vaikutusarvion tekemiseksi.

Lampikorentojen esiintymisen osalta aluehallintovirasto toteaa, että hankealueen ympäristössä ei ole havaittu luontodirektiivin liitteen IV a) lampikorentojen elinympäristölle tyypillisiä kasveja. Asiassa ei ole esitetty myöskään muita seikkoja, joiden perusteella olisi syytä olettaa, että hankealueen veneväylänä käytetty alue tai penkereen edustan kivinen ja suhteellisen matala vesialue soveltuisi lampikorentojen lisääntymispaikaksi.

Aluehallintoviraston päätös on esityslistan liitteenä.

ELY-keskuksen valitus Vaasan hallinto-oikeuteen

Pirkanmaan ELY-keskus on 29.5.2020 päivätyllä kirjeellään valittanut Aluehallintoviraston päätöksestä 98/2020 Vaasan hallinto-oikeuteen.

ELY-keskuksen valituksessa vaaditaan, että päätös on kumottava ja asia palautettava Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastoon uudelleen käsiteltäväksi.

ELY-keskuksen vaatimusten perustelut ovat tiivistettynä seuraavat:

Aluehallintoviraston päätös on lainvastainen, koska lupaharkinnassa ei ole riittävästi selvitetty hankkeen vaikutuksia viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin eikä alueen soveltuvuutta lampikorentojen elinympäristöksi ja siten hankkeen vaikutuksia mahdolliseen

lampikorentojen lisääntymis- ja levähdyspaikkaan (vesilaki 11 luku 3.1 § 1 kohta, hallintolaki 31 §).

Aluehallintovirasto ei ole voinut tehtyjen selvitysten puutteellisuuden vuoksi todeta, että hankkeen toteuttamiselle ei ole luonnonsuojelulain mukaista estettä.

ELY-keskus on lausunnossaan 13.11.2019 edellyttänyt, että hankkeen kaikki toimenpiteet tulee ajoittaa syyskuulle, jolloin ajankohta on mm. viitasammakon esiintymisen kannalta haitattomin. Aluehallintoviraston lupamääräys hankkeen toteuttamisesta pelkästään kutuajan ulkopuolella ei täytä varovaisuusperiaatteen vaatimuksia.

ELY-keskuksen valitus on esityslistan liitteenä.

Vaasan hallinto-oikeuden ratkaisu

Vaasan hallinto-oikeus hylkää päätöksellään 1302/2022 (Dnro 678/03.04.04.04.20/2020, 24.11.2022) ELY-keskuksen valituksen.

Vaasan hallinto-oikeuden päätös on esityslistan liitteenä.

ELY-keskuksen valituslupahakemus ja valitus korkeimmalle hallinto-oikeudelle

ELY-keskus hakee valituslupaa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019, HOL) 111 §:n perusteella 2.1.2023.

Valituslupahakemuksen mukaan asiassa on kyse siitä, millä edellytyksillä vesitalouslupahakemuksessa voidaan katsoa esitetyn vesilain (587/2011) 11 luvun 3.1 §:n 1 kohdan ja hallintolain (434/2003) 31 §:n vaatimat riittävät selvitykset hankkeen vaikutuksista viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin sekä alueen soveltuvuudesta lampikorenoille. Lisäksi on kyse siitä, millaisin edellytyksin vesitalousluvassa voidaan katsoa, että selvitysten perusteella ja viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkaan liittyvät lajikohtaiset erityispiirteet huomioiden hanke ei heikennä mainittujen lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkoja luonnonsuojelulain (1096/1996) 49.1 §:n vastaisesti. Lisäksi ELY-keskus perustelee valituslupahakemustaan asiassa HOL 111.1 §:n 2 kohdan nojalla tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi.

ELY-keskuksen valituksessa vaaditaan, että Vaasan hallinto-oikeuden päätös 1302/2022 ja Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätös nro 98/2020 kumotaan ja asia palautetaan aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi.

ELY-keskus perustelee vaatimustaan hallinto-oikeuden päätöksen lainvastaisuudella. Perustelujen mukaisesti hallinto-oikeuden päätös ja sen perusteena oleva aluehallintoviraston päätös eivät täytä vesilain 11 luvun 3.1 §:n 1 kohdan ja hallintolain 31 §:n asettamia vaatimuksia vesitaloushankkeen ympäristöön kohdistuvien vaikutusten selvittämisestä, kun selvittämisvelvollisuuden laajuutta arvioidaan luontodirektiivin ja luonnonsuojelulain tarkoituksen ja tavoitteiden valossa sekä ottaen

Ympäristölautakunta

§ 23

14.03.2023

huomioon lisääntymis- ja levähdyspaikkaan liittyvät eläinlajikohtaiset erityispiirteet.

Esittelijä

Ympäristöinsinööri Marjo Saarinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta antaa korkeimmalle hallinto-oikeudelle Pirkanmaan ELY-keskuksen valituksen johdosta seuraavan vastineen.

Ympäristölautakunta esittää näkemyksensä, että hanke voidaan toteuttaa aluehallintoviraston päätöksen mukaisesti. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan asian käsittelyn yhteydessä saadut selvitykset kysymyksessä olevien luontodirektiivin liitteen IV a) lajien esiintymisestä hankealueella ovat riittäviä lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkojen suojelemiseksi.

Hankealue on ennestään ihmistoiminnan muokkaamaa ja virkistyskäytössä. Hankkeen tarkoituksena on palauttaa virkistyskäyttömahdollisuudet avaamalla jo ruopattua veneväylää ja jatkaa olemassa olevaa pengerialturiä. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan hankealueella olemassa olevat rakenteet eivät ole estäneet edellä mainittujen lajien esiintymistä hankealueella niiden elinympäristöjen mukaisilla alueilla.

Lisäksi lautakunta katsoo, että hankkeen toteuttamisesta ympäristölle aiheutuvat vaikutukset ovat paikallisia ja lyhytkestoisia. Lautakunta katsoo edelleen, että hankkeen toteuttaminen aluehallintoviraston lupapäätöksessä esitettyjen määräysten mukaisesti ei muuta hankealuetta siten merkittävästi, että se heikentäisi edellä mainittujen lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkoja tai estäisi lajien esiintymisen niiden elinympäristöjen mukaisilla alueilla jatkossakaan.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Lausuntopyyntö kaupungin johtamisjärjestelmän kehittämisraportista

Ympäristölautakunta 14.03.2023 § 24
138/00.01.01.05/2023

Valmistelija

Kaavasuunnittelija Tea Jylhä

Oriveden kaupunginhallitus on 12.9.2022 päättänyt tilata BDO Oy:ltä kaupungin johtamisjärjestelmän kehittämisselityksen.

Selityksen tavoitteena on ollut tunnistaa tarpeita ja keinoja, joilla Oriveden kaupunki voi tehokkaasti ja tarkoituksenmukaisesti kehittää organisaatiotaan ja johtamisjärjestelmäänsä vastaamaan entistä paremmin muuttuvaa toimintaympäristöä sekä selvittää, onko nykyisessä hallinto- ja organisaatorakenteessa muutostarpeita.

Keskeinen tekijä nykyisen johtamisjärjestelmän arvioinnille ja kehittämiselle on vuoden 2023 alusta voimaan tullut hyvinvointialueuudistus, joka vaikuttaa kuntien organisaatorakenteisiin ja johtamisjärjestelmiin.

Hyvinvointialueuudistuksen jälkeen tulevaisuuden kunnan rooleja ovat mm. sivistys, elinkeino ja työllisyys, kehittäjä, hyvinvointi, osallisuus ja yhteisö sekä elinympäristö. Kuntien tehtävänä on edistää kuntalaisten hyvinvointia, osaamista ja kulttuuria, elinvoimaa sekä paikallista identiteettiä ja demokratiaa sekä kehittää elinympäristöä.

Hyvinvointialueuudistuksen lisäksi tulevaisuuden kunnan organisoitumiseen vaikuttavat myös muut ulkoiset ja sisäiset tekijät, kuten TE-palvelujen uudistus. Organisaation sisäisiä uudistustarpeita luo henkilöstömuutokset (mm. hyvinvointialueelle siirtyvä henkilöstö ja eläköitymiset), työtehtävien sisällölliset muutokset sekä yhteistyö hyvinvointialueen kanssa.

Oriveden kaupunkistrategian painopisteinä ovat elinvoiman vahvistaminen, asukkaiden hyvinvointi sekä innovatiivinen ja kestävä johtaminen. Innovatiivisen ja kestävä johtaminen tavoitteita ovat mm. henkilöstön työhyvinvoinnin ja osaamisen edistäminen, yhteistyön ja tiedonkulun lisääminen, palveluprosessien kehittäminen sekä kestävä talouden johtaminen.

Johtamisjärjestelmä tulee rakentaa niin, että se parhaalla mahdollisella tavalla edistää kaupunkistrategian toteutumista.

Valmistunut johtamisjärjestelmän kehittämisraportti (liitteenä kokoukseen osallistuville) on 21.2.2023 esitelty kaupunginhallitukselle iltakoulussa sekä infotilaisuudessa henkilöstölle.

Kaupunginhallitus pyytää ympäristölautakunnalta 31.3.2023 mennessä lausuntoa (lausuntopyyntö on liitteenä kokoukseen osallistuville) johtamisjärjestelmän kehittämisraportista ja siinä olevista johtamisjärjestelmän organisoimismalleista, vaihtoehdot 1 ja 2 (sivut 15 ja 16).

Ympäristölautakunta

§ 24

14.03.2023

Esittelijä

Puheenjohtaja

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta antaa asiasta kommenttinsa kokouksessa keskustelun pohjalta tehtävästä esityksestä.

Kokouksessa käydyn keskustelun pohjalta puheenjohtaja teki seuraavan päätösehdotuksen:

Ympäristölautakunta esittää kaupunginhallitukselle lausuntonaan johtamisjärjestelmän kehittämisraportista ja siinä olevista johtamisjärjestelmän organisointimalleista, vaihtoehdot 1 ja 2 (sivut 15 ja 16) seuraavaa:

Vaihtoehto 1 on parempi, sillä elinvoimapaalvelut ja maankäyttöpalvelut ovat vaihtoehto 1:ssä selkeästi kaupunginjohtajan alaisuudessa.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Merkittiin, että ympäristölautakunnan jäsen Minna Juuti, ympäristölautakunnan jäsen Sari Simontaival, kaupunginhallituksen varaedustaja Reijo Kahelin, kaupunginhallituksen puheenjohtaja Jussi Viljanen, maankäyttö- ja kaavatoimikunnan puheenjohtaja Antti Nieminen ja kaupunginjohtaja Juha Kuusisto poistuivat esteellisinä kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Esteellisyyden syyt:

Minna Juuti, Sari Simontaival, Reijo Kahelin ja Antti Nieminen yhteisöjääviys: kaupunginhallituksen varajäseniä

Jussi Viljanen yhteisöjääviys: kaupunginhallituksen puheenjohtaja

Juha Kuusisto yhteisöjääviys: kaupunginhallitus on lausunnonpyytäjä

Merkittiin pöytäkirjaan, että kaavasuunnittelija Tea Jylhä oli asiantuntijana paikalla asian käsittelyn aikana.

Maankäyttö- ja kaavatoimikunta § 10
Ympäristölautakunta § 25

22.02.2023
14.03.2023

Kaavoituskatsaus 2023

Maankäyttö- ja kaavatoimikunta 22.02.2023 § 10

Valmistelija

Vt. kaavoituspäällikkö Tea Jylhä

Maankäyttö- ja rakennuslain 7 § mukaan kunnan tulee laatia vähintään kerran vuodessa katsaus vireillä olevista ja lähiaikoina vireille tulevista kaava-asioista, jotka eivät ole merkitykseltään vähäisiä. Kaavoituskatsauksesta on tiedotettava sen tarkoituksen kannalta sopivalla tavalla.

Kaavoituskatsaukseen 2023 on koottu tiedot Oriveden kaupungin vireillä olevista kaavoista. Siellä on myös tietoa Pirkanmaan liiton sekä Tampereen kaupunkiseudun suunnitelmista sekä muista ajankohtaisista maankäyttöön liittyvistä hankkeista.

Yli vuoden jatkuneen henkilöstöressurssien vajauksen vuoksi asemakaavahankkeet eivät ole edenneet suunnitellusti ja useaa hanketta olisi tarve edistää. Myös uusia vireille tulevia hankkeita on tiedossa monta. Kaavoituskatsauksessa on arvioitava kaavahankkeiden etenemisen aikataulua, eli mitkä hankkeista ovat ensisijaisia ja mitkä jäävät odottamaan.

Liitteenä on vuoden 2023 kaavoituskatsauksen luonnos. Kaavoituskatsauksen tietoja täsmennetään toimikunnan kokoukseen mennessä ja lisäksi toimikunnan käsittelyssä tehtyjen linjausten mukaisesti. Toimikunnan käsittelyn jälkeen kaavoituskatsaus hyväksytään ympäristölautakunnassa sekä kaupunginhallituksessa, jonka jälkeen se julkaistaan.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Juha Kuusisto

Päätösehdotus

Maankäyttö- ja kaavatoimikunta käsittelee kaavoituskatsauksen luonnoksen ja ohjeistaa sen jatkovalmistelua.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Ympäristölautakunta 14.03.2023 § 25
115/10.00.00.01/2023

Valmistelija

Kaavasuunnittelija Tea Jylhä

Maankäyttö- ja kaavatoimikunnan kokouksessa keskustellun perusteella asemakaavahankkeiden ryhmittelyä on kaavoituskatsauksessa muutettu ja aikatauluarvioita osin täsmennetty. Kaavoituskatsauksessa esitellään vireille tulevien ja vireillä olevien asemakaavahankkeiden lisäksi odottavat

Maankäyttö- ja kaavatoimikunta § 10
Ympäristölautakunta § 25

22.02.2023
14.03.2023

hankkeet, jotka ovat jo vireillä, mutta joiden ei arvioida tänä vuonna etenevän, sekä tulossa olevat hankkeet, joiden aloittamisesta ei ole vielä tehty virallista päätöstä, mutta joiden aloittaminen on suunnitteilla. Uusia kaavahankkeita voidaan laittaa vireille, vaikka niistä ei olisi ilmoitettu kaavoituskatsauksessa.

Liitteenä kaavoituskatsaus 2023.

Esittelijä

Puheenjohtaja

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta hyväksyy osaltaan vuoden 2023 kaavoituskatsauksen ja esittää kaupunginhallitukselle sen hyväksymistä.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Merkittiin pöytäkirjaan, että kaavasuunnittelija Tea Jylhä oli asiantuntijana paikalla asian käsittelyn aikana.

Kaupunginhallitus	§ 258	12.12.2022
Maankäyttö- ja kaavatoimikunta	§ 13	22.02.2023
Ympäristölautakunta	§ 26	14.03.2023

Valtatie 9 parantaminen välillä Käpykangas-Orivesi, tiesuunnitelma, Kangasala ja Orivesi

Tekninen lautakunta 08.12.2022 § 101
515/10.03.01.01/2022

Valmistelija Tekninen johtaja Matti Vesava

Pirkanmaan ELY-keskus laatii parhaillaan tiesuunnitelmaa ” valtatie 9 parantaminen välillä Käpykangas-Orivesi, Kangasala, Orivesi ” Suunnitelmassa valtatie 9 muutetaan koko suunnittelupituudeltaan nelikaistaiseksi ja keskikaiteelliseksi moottoriliikennetieksi. Moottoriliikennetiellä hidas- ja suojaamaton liikenne (jalankulku, pyöräily, mopot, mopoautot, traktorit yms.) on kielletty.

Nykyohjeistuksen mukaan moottoriliikennetien rinnakkaistien tulee olla maantietasoinen yhteys. Pirkanmaan ELY-keskus kävi vuonna 2022 tämän suunnitelmavälin rinnakkaistiejärjestelyistä neuvottelun Väyläviraston kanssa. Väyläviraston linjauksen mukaan, rinnakkaistienä tulee hyödyntää nykyistä maantieverkostoa. Yliskylän ja Oriveden eritasoliittymän rinnakkaistienä toimii yhteys maantie 3241 (Yliskyläntie) ja kantatie 58 (Orivedentie) kautta.

Väyläviraston linjauksen mukaan Yliskylän ja Oriveden eritasoliittymän välissä sijaitsevalle liikenneasemalle (Oritupa) ei toteuteta erikseen rinnakkaista maantieyhteyttä. Näin ollen, mikäli Orituvalle halutaan pääsy myös hitaan- ja suojaamattoman liikenteen kulkumuodoilla, tulisi Orituvalle suunnitella katuyhteys ja Pirkanmaan ELY-keskuksen mielestä, jos katuyhteys Orituvalle tehdään, se siirtyy Oriveden kaupungin hoitoon ja ylläpidettäväksi. Lisäksi Pirkanmaan ELY-keskus katsoo, että yksityistienä yhteys ei toimi, koska yksityisteille ei voida ohjata / opastaa yleistä liikennettä eikä yksityistiekunnilla ole esim. talvikunnossapitovelvoitteita.

Pirkanmaan ELY-keskus pyytää Oriveden kaupungilta lausuntoa siitä, suunnitellaanko VT 9:n tiesuunnitelman yhteydessä Orituvalle katuyhteys ja mikäli suunnitellaan, niin mistä katuyhteys kulkisi ja mille käyttäjäryhmille / kulkumuodoille se olisi tarkoitettu. Pirkanmaan ELY-keskuksen mukaan lähtökohtaisesti uuden katuyhteyden rakentamiskustannukset kuuluvat Oriveden kaupungille, mutta mikäli katuyhteys hyödyntää tiesuunnitelmassa esitettäviä uusia yksityistielinjauksia (katuyhteys korvaa yksityisteitä), on kustannuksia mahdollista jakaa valtion ja Oriveden kaupungin kesken.

Lausuntoa Pirkanmaan ELY-keskus pyytää 30.11.2022 mennessä, mutta tekninen johtaja on pyytänyt lausunnonle lisäaika siten, että lausunnon viimeinen antamispäivä olisi 31.12.2022, jotta tekninen lautakunta ja kaupunginhallitus voisivat asian käsitellä. Pirkanmaan ELY-keskus on hyväksynyt lausunnon antamisen lisäaikaohakemuksen 28.11.2022.

Oriveden kaupungin kannalta olisi erittäin tärkeätä, että hitaan- ja suojaamattoman liikenteen yhteys Orituvalle järjestetään, koska Orituvalla

Kaupunginhallitus	§ 258	12.12.2022
Maankäyttö- ja kaavatoimikunta	§ 13	22.02.2023
Ympäristölautakunta	§ 26	14.03.2023

käy mm. paljon nuoria työntekijöitä töissä ja muutenkin sinne pääsy olisi turvallista ja joustavaa. Lisäksi kaupungille olisi tärkeätä saada varsinkin uusia teollisuustontteja hyviltä rakentamiskoilta VT 9:n läheisyydestä. Orituvan alue ja siitä Oriveden keskustaan päin olevat alueet ovat uuden teollisuuden näkyvyydenkin kannalta hyviä paikkoja ja siksi yhteyden saaminen niille Orituvan tulevan eritasoliittymän kautta hyvin mahdollista toteuttaa.

Esittelijä Tekninen johtaja Matti Vesava

Päätösehdotus Tekninen lautakunta päättää esittää kaupunginhallitukselle, että Oriveden kaupungin lausuntona Pirkanmaan ELY-keskukselle esitetään seuraavaa:

- 1) Rinnakkaistieyhteys Orituvalle tehdään siten, että Pirkanmaan ELY-keskus ja Oriveden kaupunki suunnittelevat ja toteuttavat yhdessä yhteyden siten, että Orituvalta Orivedelle päin VT 9:n oikealle puolelle rakennetaan tie ensin katuna niin pitkälle, että alueelle kaavoituksen kautta suunniteltava teollisuus- ja mahdollisesti asuinalue voidaan sinne toteuttaa.
- 2) Rinnakkaistieyhteys suunniteltavan kadun päästä suunnitellaan ja toteutetaan Hankaloilontien päähän siten, että se on tarkoitettu vain hitaalle- ja suojaamattomalle liikenteelle.
- 3) Alueelle tehdään myös vesi- ja viemärijohtojen suunnitelmat.
- 4) Kun yllä olevat väylät on rakennettu, ne siirtyvät kokonaisuudessaan Oriveden kaupungin omistukseen, hoitoon ja ylläpidettäviksi.

Päätös Ehdotus hyväksyttiin.

Kaupunginhallitus 12.12.2022 § 258

Valmistelija Talous- ja hallintojohtaja Marjatta Lilja

Esittelijä Kaupunginjohtaja Juha Kuusisto

Päätösehdotus Koska tekninen lautakunta käsittelee asian kokouksessaan 8.12.2022, annetaan lautakunnan esitykseen perustuva kaupunginjohtajan päätösehdotus vasta kaupunginhallituksen kokouksessa.

Kaupunginjohtajan kokouksessa tekemä päätösehdotus:

Oriveden kaupunki esittää lausuntonaan Pirkanmaan ELY-keskukselle seuraavaa:

- 1) Rinnakkaistieyhteys Orituvalle tehdään siten, että Pirkanmaan ELY-keskus ja Oriveden kaupunki suunnittelevat ja toteuttavat yhdessä yhteyden siten, että Orituvalta Orivedelle päin VT 9:n oikealle puolelle rakennetaan tie ensin katuna niin pitkälle, että alueelle kaavoituksen kautta suunniteltava teollisuus- ja mahdollisesti asuinalue voidaan sinne toteuttaa.

Kaupunginhallitus	§ 258	12.12.2022
Maankäyttö- ja kaavatoimikunta	§ 13	22.02.2023
Ympäristölautakunta	§ 26	14.03.2023

Kokouksessa käydyn keskustelun perusteella kaupunginjohtaja esittää kohdan 2 osalta seuraavasti:

2) Rinnakkaistieyhteys suunniteltavan kadun päästä suunnitellaan ja toteutetaan joko uutena tieyhteytenä Uotilantieltä Mattilanniityn kautta kohti VT 9-tietä tai Hankaloilontien päähän siten, että se on tarkoitettu vain hitaalle- ja suojaamattomalle liikenteelle.

3) Alueelle tehdään myös vesi- ja viemärijohtojen suunnitelmat.

4) Kun yllä olevat väylät on rakennettu, ne siirtyvät kokonaisuudessaan Oriveden kaupungin omistukseen, hoitoon ja ylläpidettäviksi.

Päätös Ehdotus hyväksyttiin.

Merkittiin, että tekninen johtaja Matti Vesava oli asiantuntijana paikalla asian käsittelyn aikana.

Maankäyttö- ja kaavatoimikunta 22.02.2023 § 13

Valmistelija Kaupunginjohtaja Juha Kuusisto

Maankäyttö- ja kaavatoimikunta käsitteli kokouksessaan 22.02.2023 kaavoituskatsausta. Käsittelyn yhteydessä tuli esille maankäyttö- ja kaavatoimikunnan tehtäväalueelle kuuluva asia koskien rinnakkaistieyhteyttä Oriveden keskusta-Oritupa. Asia on mainittu kaavoituskatsauksessa seuraavasti: *”Osana laajempaa valtatie 9 Alasjärvi-Orivesi-parantamishanketta Käpykankaan ja Oriveden välille laaditaan tiesuunnitelma. Hanke on käynnistynyt vuonna 2021. Oritupa-Orivesi rinnakkaistietä suunnitellaan vt 9 eteläpuolelle. Tien toteuttaminen vaatii tieyhteyden osoittamisen asemakaavalla tai yksityistien perustamisen.”*

Asiassa tulevat antamaan lausunnon myös ympäristölautakunta ja tekninen lautakunta. Kaupungin lausunnon antaa kaupunginhallitus ottaen huomioon maankäyttö- ja kaavatoimikunnan, ympäristölautakunnan ja teknisen lautakunnan lausunnot.

Esittelijä Kaupunginjohtaja Juha Kuusisto

Päätösehdotus Maankäyttö- ja kaavatoimikunta päättää

1. ottaa käsittelyyn lausunnon antamista varten kaupunginhallituksessa 12.12.2022 käsitellyn asian ”Valtatie 9 parantaminen välillä Käpykangas-Orivesi, tiesuunnitelma, Kangasala ja Orivesi”.

2. keskustella rinnakkaistielinjavaihtoehdoista, jotka olivat kaupunginhallituksessa 12.12.2022 esillä seuraavasti:

Kaupunginhallitus	§ 258	12.12.2022
Maankäyttö- ja kaavatoimikunta	§ 13	22.02.2023
Ympäristölautakunta	§ 26	14.03.2023

"Rinnakkaistieyhteys suunniteltavan kadun päästä suunnitellaan ja toteutetaan joko uutena tieyhteytenä Uotilantieltä Mattilanniityn kautta kohti VT 9-tietä tai Hankaloilontien päähän siten, että se on tarkoitettu vain hitaalle- ja suojaamattomalle liikenteelle."

Päätös

Maankäyttö- ja kaavatoimikunta päätti ottaa käsittelyyn lausunnon antamista varten kaupunginhallituksessa 12.12.2022 käsitellyn asian "Valtatie 9 parantaminen välillä Käpykangas-Orivesi, tiesuunnitelma, Kangasala ja Orivesi".

Kokouksessa käydyin keskustelun perusteella maankäyttö- ja kaavatoimikunta antoi seuraavan lausunnon jatkokäsittelyä varten:

Maankäyttö- ja kaavatoimikunta katsoi, että uuden tieyhteyden rakentaminen Uotilantieltä Mattilanniityn kautta kohti VT 9-tietä ei ole perusteltu eikä tarkoituksenmukainen vaihtoehto seuraavista syistä:

- tieyhteys Uotilantieltä VT 9-tielle on poistettu asemakaavasta kahdessa vaiheessa. Ensimmäinen osa vuonna 2009 Hankaloilontien eteläpuolen asemakaavoituksen yhteydessä ja toinen osa vuonna 2022 Mattilanniityn asemakaavoituksen yhteydessä.
- tieyhteyden Uotilantie-VT 9 poistamisen keskeinen peruste oli, että saadaan kaupungin keskustan läheisyyteen viihtyisiä asuinalueita; Moision alue, Hakamäen alue ja Mattilanniitty.
- mikäli tieyhteys nyt osoitettaisiin Uotilantieltä VT 9-tielle, olisi se vastoin voimassa olevaa asemakaavaa ja olisi vastoin hyvän ja pitkäjänteisen maankäytön suunnittelun periaatteita.
- yhdystien rakentaminen asemakaavassa lähivirkistysalueeksi osoitetun alueen läpi ei ole tarkoituksenmukaista.

Kaupunginhallituksessa esillä olleista vaihtoehdoista maankäyttö- ja kaavatoimikunta puoltaa tieyhteyttä Hankaloilontie-VT 9. Olemassa olevan kaupunkirakenteen vuoksi tieyhteyden osoittaminen Hankaloilontien kautta on selkeintä ja tarkoituksenmukaisinta. Hankaloilontien asemakaavassa katualue mahdollistaa ajoneuvoväylän sekä kevyen liikenteen väylän rakentamisen.

Merkittiin pöytäkirjaan, että maankäyttö- ja kaavatoimikunnan varapuheenjohtaja Jyrki Kallio poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana kello 18.04.

Pöytäkirja tämän pykälän osalta tarkastettiin kokouksessa.

Ympäristölautakunta 14.03.2023 § 26
515/10.03.01.01/2022

Valmistelija

Kaavasunnittelija Tea Jylhä

Kaupunginhallitus	§ 258	12.12.2022
Maankäyttö- ja kaavatoimikunta	§ 13	22.02.2023
Ympäristölautakunta	§ 26	14.03.2023

Kaupungin ja ELY-keskuksen edustajat ovat neuvotelleet valtatie 9 parantamisen tiesuunnitelmista ja Oriveden keskustan ja Orituvan välisen rinnakkaistieyhteyden toteuttamisesta. ELY-keskus ei ole ottanut kantaa rinnakkaisyhteyden tarkkaan sijaintiin tai sen vaihtoehtoihin vaan pyytänyt kaupunkia esittämään yhteydelle linjauksen, joka esitetään tiesuunnitelmassa.

Teknisen lautakunnan esityksen mukaan rinnakkaistieyhteys Orituvalta suunnitellaan ja toteutetaan Hankaloilontien päähän siten, että keskustan päänsuunta on tarkoitettu vain hitaalle- ja suojaamattomalle liikenteelle. Kaupunginhallitus kuitenkin nosti esiin vaihtoehdon toteuttaa yhteys Uotilantien kautta Hankaloilontien sijaan.

Pirkanmaan ELY-keskuksen mukaan lähtökohtaisesti uuden tieyhteyden rakentamiskustannukset kuuluvat Oriveden kaupungille, mutta mikäli se hyödyntää tiesuunnitelmassa esitettäviä uusia yksityistielinjauksia (katuyhteys korvaa yksityisteitä), on kustannuksia mahdollista jakaa valtion ja Oriveden kaupungin kesken. Mikäli kaupunki ei esitä rinnakkaisten yhteystarvetta, ELY-keskus toteuttaa yksityistien Hankaloilontien ja Orituvan eritasoliittymän välille palvelemaan niitä kiinteistöjä, joiden pääsy valtatielle estyy valtatieparantamisen seurauksena.

Hankaloilontietä hyödyntävän tieyhteyden osalta ELY-keskus on jo tehnyt luontoselvityksiä, joita tarkennetaan tämän kevään ja kesän kuluessa. Tieyhteyden toteuttamiselle ei ole luontoselvityksessä ilmennyt estettä, mutta vasta keväällä tehtävän liito-oravaselvityksen perusteella voidaan suunnitella mahdollisen linjauksen tarkempaa sijaintia maastossa. Mikäli rinnakkaistieyhteyttä suunnitellaan Uotilantien kautta esimerkiksi Mattilanniityntietä pitkin, kaupungin on tilattava kaavoittamattomalle osalle luontoselvitys. Aiempien alueelle tehtyjen selvitysten mukaan Uotilantien päässä ja Mattilanniityn länsipuolella on rakentamista rajoittavia luontoarvoja ja alueella on laajemminkin liito-oravia.

Yli 40 vuotta sitten Oriveden keskustan ja Orituvan välille on suunniteltu suoraa tielinjausta ja vuonna 1981 Uotilantien ja kantatien 58 risteyksestä länteen kaavoitettiin liikennealue sitä varten. Tieyhteys kuitenkin poistettiin 2000-luvulla valtion tiesuunnitelmista ja kaupunkikin kaavoitti suunnitellun yhteyden päälle asuinalueita. Kantatien 58 länsipuolisia asuinalueita ja niiden katuja ei ole suunniteltu vilkkaalle läpiajoliikenteelle, joten rakentuneiden alueiden läpi on mahdollista toteuttaa ainakaan maantietasoista yhteyttä keskustan ja Orituvan välille. Sekä Hankaloilontietä että Uotilantiella on suoria tonttiliittymiä, joita ei ole mahdollista siirtää muualle.

Hankaloilontie on kapea eikä siinä ole erillistä kevyen liikenteen väylää. Nykyisellään sinne ei ole hyvää osoitusta lisää liikennettä. Voimassa olevassa asemakaavassa Hankaloilontien katualue on 10 m leveä, mutta kaupunki ei omista katualuetta kokonaan. Kaupungin on mahdollista lunastaa kaavan mukainen katualue ja leventää tietä, jolloin liikenneturvallisuutta ja -olosuhteita pystytään merkittävästi parantamaan.

Kaupunginhallitus	§ 258	12.12.2022
Maankäyttö- ja kaavatoimikunta	§ 13	22.02.2023
Ympäristölautakunta	§ 26	14.03.2023

Alueiden käytön suunnittelun tavoitteina (MRL 5 §) on edistää mm. turvallisen, terveellisen ja viihtyisän elin- ja toimintaympäristön luomista, yhdyskuntarakenteen ja alueiden käytön taloudellisuutta, luonnonarvojen säilymistä, yhdyskuntarakentamisen taloudellisuutta sekä liikenteen tarkoituksenmukaista järjestämistä sekä erityisesti joukkoliikenteen ja kevyen liikenteen toimintaedellytyksiä. Näihin tavoitteisiin peilaten tarkoituksenmukaisinta on suunnitella liikenneyhteys, joka ei vaikeuta luonnonarvojen säilymistä, joka on mahdollista toteuttaa mahdollisimman taloudellisesti ja joka palvelee sekä kaupungin että valtion tavoitteita aiheuttamatta kohtuutonta haittaa maanomistajille.

Esittelijä Puheenjohtaja

Päätösehdotus Kaupunginhallituksessa esillä olleista vaihtoehtoista ympäristölautakunta puoltaa tieyhteyttä Hankaloilontie-VT 9. Olemassa olevan kaupunkirakenteen, ympäristöarvojen sekä taloudellisuuden vuoksi tieyhteyden osoittaminen Hankaloilontien kautta on selkeintä ja tarkoituksenmukaisinta.

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin.

Merkittiin pöytäkirjaan, että kaavasuunnittelija Tea Jylhä oli asiantuntijana paikalla asian käsittelyn aikana.

Valtuustoaloite Längelmävedelle rakennettavasta venelaiturista

167/10.03.01/2017

Kaupunginvaltuusto 23.10.2017 § 94

Kaupunginvaltuuston esityslistalla olleiden asioiden tultua käsitellyksi puheenjohtaja totesi, että Kokoomuksen valtuustoryhmä on jättänyt valtuustoaloitteen Längelmävedelle rakennettavasta venelaiturista.

Aloite kuuluu seuraavasti:

"Längelmävesi on Pirkanmaan maakuntajärvi, josta on suora vesiyhteys Kanta-Hämeeseen ja Etelä-Pirkanmaan kautta aina Tampereen Laukontorille saakka.

Kyseisellä vesistöllä on runsaasti veneilijöitä ja veneily on kasvava vapaa-ajan harrastusmuoto.

Vesiyhteys Orivedelle on yksi kaupungin vetovoimatekijöistä.

Längelmäveden pohjoisosissa on jo nyt runsaasti palveluita, mutta kaupungin väkirikkain alue on pääasiassa veneilypalvelujen ulkopuolella.

Sataman rakentaminen ja ylläpitäminen voi toteutua kaupungin omana työnä, kumppanuutena yksityisten yritysten tai järjestöjen kanssa tai jollain muulla tarkoituksenmukaisella tavalla.

Sataman sijainti tarkentuu suunnittelun edetessä eikä sen tarvitse olla sidottu kaupungin omistamaan ranta-alueeseen. Olennaista on kuitenkin, että satama on mahdollisimman lähellä asemanseutua ja keskustan palveluja.

Venesataman rakentaminen on Oriveden startti asemanseudun uudelle alulle.

Aloite: Oriveden Kokoomuksen valtuustoryhmä edellyttää, että kaupunginhallitus aloittaa venesataman rakentamisen suunnittelun tavoitteenaan sataman rakentaminen keväällä 2019.

Orivedellä 23.10.2017

Kokoomuksen valtuustoryhmä

Ulla Eronen

Sini Kahilaniemi

Henry Ingraesus

Jussi Viljanen

Jere Ojanen

Kaarina Jokinen

Kai Linkopuu

Touko Sikala

Jussi Ketola

Kimmo Vihusaari

Juha Haikka"

Tekninen lautakunta
Ympäristölautakunta

§ 19
§ 27

16.02.2023
14.03.2023

Puheenjohtaja otti valtuustoaloitteen vastaan ja totesi, että aloite lähetetään kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.

Kaupunginhallitus 13.11.2017 § 336

Kaupunginjohtajan ehdotus: Kaupunginhallitus päättää toimimittaa aloitteen tekniikka ja ympäristöpalvelukeskukselle valmisteltavaksi ja pyytää aloitteen johdosta esityksen 31.3.2018 mennessä.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin.

Tekninen lautakunta 20.03.2018 § 21

Kaupungilla on Karpinlahden, Venehjoen ja Tähtiniemen venesatamat, jotka on annettu vuokrasopimuksella Längelmäveden Veneilijät ry:n ylläpidettäväksi.

Kaupungilla on Koppalan venesatama ja Vettenrannan veneranta, jotka on annettu vuokrasopimuksella Eräjärven Urheilijat ry:n ylläpidettäväksi.

Säynäniemen leirintäalue on vuokrattu yrittäjälle ja yrittäjä on rakentanut vierasvenelaiturin.

Eräjärven Urheilijat ry on rakentanut Rönniin veneilijöille laitureita ja palveluita veneilijöitä varten.

Hiedan entisellä saha-alueella sijaitsee yksityinen venesatama.

Tampereen kaupunkiseudun kuntien infrapalveluiden toimesta on käynnistynyt satamaverkon seudullista kehittämistä koskeva toimintamalliselvitys.

Valtuustoaloitteen tekijät edellyttävät, että lähelle asemanseutua ja keskustan palveluja tulisi rakentaa venesatama.

Kaupungin strateginen yleiskaavan laadinta on käynnistynyt ja osana yleiskaavan laadintaa on tarkoitus tarkastella Hiedan aluetta.

Venesataman sijoittuminen Hiedan alueelle voidaan selvittää osana strategista yleiskaavaa.

Teknisen johtajan ehdotus: Tekninen lautakunta päättää esittää kaupunginhallitukselle valtuustoaloitteen johdosta, että Hiedan alueen soveltuvuutta venesatamalle tulisi tarkastella strategisen yleiskaavan laadinnan yhteydessä.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin.

Merkittiin, että kaupunginhallituksen edustaja Reijo Kahelin poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana kello 18.27.

Tekninen lautakunta § 19
Ympäristölautakunta § 27

16.02.2023
14.03.2023

Kaupunginhallitus 26.03.2018 § 88

Kaupunginjohtajan ehdotus: Kaupunginhallitus päättää:

1. merkitä tiedoksi edellä mainitun teknisen lautakunnan selvityksen aloitteen johdosta.
2. todeta Hiedan alueen soveltuvuutta venesatamalle tarkastellaan strategisen yleiskaavan laadinnan yhteydessä.
3. todeta että aloitteen käsittely on kesken ja että asiaan palataan kun Hiedan aluetta koskeva selvitys valmistuu, tavoiteaikataulu on vuoden 2018 aikana.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin.

Tekninen lautakunta 16.02.2023 § 19

Valmistelija

Tekninen johtaja Matti Vesava

Oriveden strateginen yleiskaava on valmistunut ja se on saanut hyväksynnän, joten vuonna 2017 tehty ja sekä teknisessä lautakunnassa sekä kaupunginhallituksessa käsitellyn valtuustoaloitteen jatkokäsittelyä /-suunnittelua voidaan jatkaa.

Hiedan alue on noussut useasti esille kun on mietitty venesataman rakentamista Oriveden kaupungin omistamalle maalle. Kohteessa on aikoinaan ollut varsin kookas venelaituri, johon Längelmävedelle seilanneet sisävesialukset ovat kiinnittyneet ja ottaneet mm. matkustajia mukaansa. Nyttemmin ko. laituria ei enää ole ja lähialueella sijaitseva venesatama-alue on tarkoitettu siellä veneitään pitävälle henkilölle ja kohdetta ylläpitää yksityinen taho.

Mahdollisen venelaiturin rakentaminen alueelle ei ole aivan yksinkertainen asia, sillä laiturin tulee kestää mm. isolta ulapalta tulevat aallot ja tyrskyt. Lisäksi keväällä jäiden lähdön aikaan kaikki rakennelmat voivat olla hyvin kovilla jään paineen alla, joten on tarkkaan mietittävä, millainen laituri alueelle voitaisiin näiden kriteereiden kautta tehdä ja sitä ylläpitää. Tällä hetkellä alueen virallisella uimarannallakaan ei ole enää ollut vuosien laitureita, jotka talven tullen nostettiin aina ylös rannalle talviteiloille.

Jos / kun laiturihanketta halutaan viedä eteenpäin on hyvä kysyä kaupunginkin eri tahoilta heidän mielipiteitään ja näkemyksiään asiasta.

Esittelijä

Tekninen johtaja Matti Vesava

Tekninen lautakunta
Ympäristölautakunta

§ 19
§ 27

16.02.2023
14.03.2023

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää pyytää ympäristölautakunnalta, elämänlaatulautakunnalta ja elinvoimajaostolta lausuntoa 31.3.2023 mennessä siitä, pitäisikö Hiedan rantaan rakentaa vierasvenelaituri ja millä ehdoilla ja millainen laiturin tulisi olla ja palata asian käsittelyyn sen jälkeen kun lausunnot on saatu.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Ympäristölautakunta 14.03.2023 § 27
50/00.01.03.00/2023

Valmistelija

Kaavasuunnittelija Tea Jylhä

Tekninen lautakunta on pyytänyt ympäristölautakunnalta lausuntoa 31.3.2023 mennessä siitä, pitäisikö Hiedan rantaan rakentaa vierasvenelaituri ja millainen laiturin tulisi olla.

Hiedassa on aikoinaan ollut laituri, johon on päässyt isommallakin veneellä, ja siitä on vielä jäljellä maapenkki. Vanhan sahan alueella on yksityinen venesatama, josta vuokrataan venepaikkoja. Jos alueelle toteutetaan vierasvenelaituri, se palvelee eri käyttäjäkuntaa kuin venesatama, josta saa vuokrata venepaikkoja. Vierasvenesatamissa käydään pysähtymässä niiden tarjoamien palveluiden vuoksi, esim. wc-tilat, nuotiopaikka, ravintola yms.

Alueen kaavatilanne ja luvat

Hiedan alue on Pirkanmaan maakuntakaavassa merkitty ehdolliseksi taajamatoimintojen alueeksi. Suunnittelumääräyksen mukaan Oriveden Hiedanrannan ja Säynäniemen alueen toteuttaminen edellyttää liikenteellisten järjestelyjen sekä maaperän kunnostustoimien ratkaisemista alueella. Maakuntakaavassa alueella on myös satama/venesatama-kohdemerkintä. Kohdemerkinnällä osoitetaan tärkeimmät olemassa olevat tai kehittyvät vieras-, palvelu- ja kotisatamat, jotka liittyvät maakunnallisesti tai seudullisesti merkittäviin veneilyväyliin. Maakuntakaavaan on myös merkitty satamaan tuleva Mallasveden-Roineen-Längelmäveden veneväylä.

Oriveden strategisessa yleiskaavassa on kehittämismääräys Hiedan ranta: "Hiedasta Säynäniemeen ulottuvaa aluetta kehitetään tavoitellen alueen aktiivista hyödyntämistä. Toteutusratkaisussa pyritään kustannustaloudelliseen ratkaisuun, joka tukee kaupungin vetovoimaa. Maaperän kunnostustoimet valitaan alueelle tulevien toimintojen mukaan. Alueen saavutettavuuteen kiinnitetään huomiota." Rantaan on merkitty keskeinen vesistöreitti ja rannasta kohti Iso-Teerijärveä on merkitty ohjeellinen tavoiteltavan ulkoiluverkoston reitti.

Alueella ei ole asemakaavaa eikä sen asemakaavoittamista ole suunniteltu tehtävän lähivuosina.

Ison laiturin rakentaminen vaatii luvan aluehallintovirastolta. Ennen lupapäätöksen tekemistä aluehallintovirasto kuulee lähialueen rannanomistajia ja vesialueen omistajaa. Jos rantaa samalla ruopataan, siitä on ilmoitettava ELY-keskukselle. Yli 500 m³ ruoppaukseen tarvitaan lupa aluehallintovirastolta.

Pilaantuneet maat

Hiedan vanhan sahan alueella on todettu haitta-aineita maaperässä (dioksiinit, furaanit, kromi, kupari, arseeni). Vanhan laiturin ja uimarannan alueella ei ole syytä epäillä merkittävää maaperän pilaantuneisuutta, mutta alueita ei ole tutkittu kattavasti. Sahan alueelta kulkeutuvien haitta-aineiden mahdollisuutta ei täysin voida sulkea pois, mutta pilaantumisen mahdollisuus arvioidaan pieneksi.

Hiedan uimarannan alueelta maaperästä, kiinteästä jätteestä ja vedestä on tehty sedimenttitutkimus kesällä 2022. Sedimentin haitta-ainepitoisuudet tutkittiin niiltä vesi- ja sedimenttisyvyyksiltä, jotka ovat mahdollisesti kontaktissa rantaa käyttävien uimareiden kanssa. Sedimenttitutkimuksen mukaan rannan käyttäminen uimarantana on turvallista.

Tutkimuksissa todetut kynnsarvon ylittävät arseenipitoisuudet asettuvat Oriveden alueen luontaisen taustapitoisuuden tasolle ja siksi on todennäköisempää, että todetut arseenipitoisuudet kuvaavat alueen luontaista taustapitoisuutta kuin ihmistoiminnan aiheuttamaa nuhraantuneisuutta. Todettuja dioksiinien ja furaanien pitoisuuksia voidaan pitää maltillisina, eikä niistä arvioida aiheutuvan välitöntä vaaraa tai haittaa ihmisille, ympäristölle taikka eliöstöille, mikäli sedimenttiä ei häiritä merkittävästi. Alueen käyttö uimarantana ei edellytä sedimentin kunnostusta.

Mikäli alueella tullaan tulevaisuudessa tekemään sedimenttiaineksen ruoppausta tai muita mahdollisia rannan kunnostustoimenpiteitä, tulee todetut haitta-ainepitoisuudet ottaa huomioon.

Kulkuyhteydet ja vesihuolto

Hiedan rantaan on kulkuyhteys Satamarannan yksityistietä pitkin. Tiellä kulkeva raskas liikenne sekä tien leveys ja kunto ovat nykytilassa haaste alueen aktiiviselle käytölle. Kevyelle liikenteelle on kulkuyhteys rantaan radan yli Satamatietä.

Alueella ei ole vesihuoltoverkosta, mikä aiheuttaa haasteita mahdollisten tulevien satamapalveluiden järjestämiselle ja luvittamiselle.

Aseman seudun kehittäminen

Aseman seutua pyritään kehittämään ja kehitystyötä varten on tehty monenlaisia selvityksiä ja suunnitelmia esimerkiksi: Asemanseudun ja Hiedan alueen kehittämisselvitys (FCG 2019), Oriveden asemanseudun kehittämisselvitys (Ramboll 2022), Hiedan alueen kaavataloudellinen arviointi (Ramboll 2022) sekä useat pilaantuneiden maiden kunnostamiseen liittyvät selvitykset.

Vuoden 2019 kehittämisselvityksessä sekä kaavataloudellisessa arvioinnissa on arvioitu, millaisia kustannuksia kaupungille tulee, jos

Tekninen lautakunta
Ympäristölautakunta

§ 19
§ 27

16.02.2023
14.03.2023

Hiedan alue osoitetaan asumiskäyttöön tai pelkästään virkistyskäyttöön. Pilaantuneiden maiden puhdistus on merkittävä kustannuserä kaikissa vaihtoehtoissa ja asuinrakentamisen osalta myös infran toteuttaminen. Alueen laajemmassa kehittämisessä onkin huomioitava, että kynnysinvestoinnit ovat merkittäviä.

Oriveden asemanseudun kehittämiselvityksen yhteydessä on järjestetty haastatteluja, työpaja, asukaskysely sekä asukasilta, joissa on kerätty näkemyksiä toivotuista toimenpiteistä ja kehityskohteista. Saadun palautteen perusteella Hiedan ranta-alueen kehittäminen nähtiin erittäin tärkeänä ja erityisesti sen kehittäminen virkistyskäyttöön. Työpajassa ehdotettiin esimerkiksi satamapalvelujen toteuttamista alueelle sekä kioskin/kahvilan rakentamista isolla terassilla. Kehittämiselvityksessä onkin esitetty Hiedan ranta-alueen kehittämistä rantapuistoksi.

Oriveden kaupungin maapoliittisessa ohjelmassa on mainittu asemanseudun kehittämisohjelman toimeenpano yhtenä maapolitiikan tavoitteena.

Asemanseutuihin liittyy valtava potentiaali maankäytön, asumisen, työpaikkojen, palveluiden, elinkeinoelämän ja liikenteenkin näkökulmasta. Hyvien ja edelleen kehittyvien junayhteyksien vuoksi Oriveden asemanseudullakin on paljon potentiaalia kehittyä vetovoimaiseksi alueeksi.

Esittelijä

Puheenjohtaja

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta esittää lausuntonaan, että vierasvenelaiturin suunnittelu ja toteuttaminen on kannatettava hanke ja hyvä ensimmäinen askel kohti Hiedan alueen laajempaa kehittämistä. Laiturin toteuttamisen vaikutukset mahdollisesti pilaantuneisiin maihin on kuitenkin selvitettävä ja huolehdittava, ettei rakentamisella aiheuteta merkittävää haittaa ympäristölle. Maakuntakaava sekä strateginen yleiskaava tukevat laiturin toteuttamista alueelle. Lupa laiturin rakentamiseen haetaan aluehallintovirastolta. Rakennettavan laiturin tulee tukea Hiedan ja koko asemanseudun kehittämistä, joten sen suunnittelussa on huomioitava myös tulevaisuuden tarpeet. Suunnitteluun on hyvä ottaa mukaan eri toimialojen asiantuntijat ja tarvittaessa käyttää ulkopuolista apua, jotta laiturin toteuttamiseen löydetään sopivat ratkaisut.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Merkittiin pöytäkirjaan, että kaavasuunnittelija Tea Jylhä oli asiantuntijana paikalla asian käsittelyn aikana.

Moottorikelkkailu-uran käyttöoikeussopimus

Ympäristölautakunta 14.03.2023 § 28
137/10.03.01.06/2023

Valmistelija

Kaavasuunnittelija Tea Jylhä

Oriveden Moottorikelkkailijat ry on suullisella sopimuksella tehnyt moottorikelkkauran kaupungin omistamien maa-alueiden kautta. Aiemmin käytettyyn reittiin on tiedossa muutos seuraavalla kelkkailukaudella, joten reitille on tehtävä vähäisiä rakennus- ja kunnostustöitä. Kirjallisella sopimuksella Oriveden kaupunki eli maanomistaja sekä Oriveden Moottorikelkkailijat ry eli uran haltija sopivat uran käytön ja kunnossapidon vastuista. Ura ei ole yleisessä käytössä, vaan käyttöoikeus annetaan ainoastaan Oriveden Moottorikelkkailijat ry:lle.

Maastoliikennelakia sovelletaan moottorikäyttöisen ajoneuvon käyttämiseen maastossa. Lain 4 §:n mukaan moottorikäyttöisellä ajoneuvolla ei saa liikkua maastossa maa-alueella ilman maan omistajan lupaa. Maastoliikennelain säännösten ja määräysten yleinen valvonta kuuluu kunnassa kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle (32 §) eli Oriveden kaupungilla ympäristölautakunnalle.

Liitteenä käyttöoikeussopimuksen luonnos sekä kartta moottorikelkkauran sijainnista.

Esittelijä

Puheenjohtaja

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää hyväksyä käyttöoikeuden myöntämisen Oriveden Moottorikelkkailijat ry:lle liitteenä olevan sopimuksen ehdoilla. Moottorikelkkauran käyttöoikeus annetaan korvauksetta ja sopimus on voimassa toistaiseksi. Kaupungin puolesta sopimuksen allekirjoittaa kaavoituspäällikkö.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Merkittiin pöytäkirjaan, että kaavasuunnittelija Tea Jylhä oli asiantuntijana paikalla asian käsittelyn aikana.

Poikkeamispäätös tilalle 562-431-2-37

Ympäristölautakunta 14.03.2023 § 29
146/10.03.00.01/2023

Valmistelija

Kaavasuunnittelija Tea Jylhä

Poikkeamishakemus

Rakennuspaikka: Määräala tilasta Koivula 562-431-2-37, määräalan pinta-ala noin 5000 m² (tila 5,4 ha)

Rakennushanke:

Asuinrakennuksen sekä talousrakennuksen laajentaminen.

Hakijan ilmoittamat lisätiedot:

"Rakennetaan loma-asuntokäytössä olevaan entiseen omakotitaloon laajennus. Rakennetaan olemassa olevaan talousrakennukseen laajennus. Korjataan olemassa olevaa navettarakennusta ja tehdään joitakin julkisivumuutoksia (ovet). Porataan lämpökaivo / asennetaan lämmönkeruuputkisto maahan. Rakennetaan kiinteistökohtainen jätevesijärjestelmä.

Poikkeaminen rakennusjärjestyksen 25 §:n määräyksestä rakennettavasta kerrosalan enimmäismäärästä. Kyseinen enimmäismäärä 300 m² ylittyy jo olemassa olevien rakennusten vuoksi, koska kyseessä on entinen maatilan talouskeskus.

Perustelut:

-paikkaa käytetään perheen lomanviettopaikkana (päärakennus) ja harrastustilana (navettarakennus)

-paikka on perintötila

-paikka halutaan säilyttää käyttökelpoisena, jonka vuoksi rakennuksia ja järjestelmiä modernisoimalla (laajennus, lämmitys, vesijohto ja viemärointi) tämä onnistuu paremmin."

Naapurien kuuleminen:

Hakija on kuullut naapurimaanomistajia eikä heillä ole hankkeesta huomautettavaa.

Rakentamisrajoitus/selostus poikkeuksista:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 43 §: Lupaa rakennuksen rakentamiseen ei saa myöntää siten, että vaikeutetaan yleiskaavan toteutumista.

Hankkeessa poiketaan rantaosayleiskaavan mukaisesta rakennuspaikan enimmäiskerrosalasta.

Lähtökohdat:

Poikkeamista haetaan asuin- sekä talousrakennuksen laajentamiseen. Rakennuspaikalla on asuinrakennus (87 k-m²), entinen navettarakennus (215 k-m²), talousrakennus (48,5 k-m²) sekä pihasauna (16 k-m²), joten rakennusoikeutta on käytetty 367 k-m². Hakemuksen mukaan asuinrakennusta on tarkoitettu laajentaa yhteensä 118,5 k-m² ja talousrakennusta 48,5 k-m². Asuinrakennuksen kerrosala olisi siis

laajennuksen jälkeen 205,5 k-m² ja talousrakennuksen 97 k-m², jolloin koko rakennuspaikan käytetty rakennusoikeus olisi 534 k-m².

Jos jätetään huomiotta navettarakennuksen kerrosala, rakennuspaikan käytetty kerrosala on vain 152 k-m² ja laajennuksen jälkeen 319 k-m².

Oriveden rantaosayleiskaavassa (tullut voimaan 16.2.2022) rakennuspaikka on osoitettu erillispientalojen alueeksi AO-1. Kiinteistöllä olevan kaavan mukaisen rakennuspaikan pinta-ala on noin 6700 m² ja sillä on rakennusoikeutta 300 m². Tilalla on myös erillisen saunan rakennuspaikka Taipaleenjoen varressa.

Rantaosayleiskaavaa laatiessa ei ole tullut ilmi, että rakennuspaikan olemassa oleva rakennuskanta on jo käyttänyt kaiken kaavan mukaisen rakennusoikeuden. Jos rantaosayleiskaavassa olisi merkitty rakennuspaikka maatilojen talouskeskusten alueeksi olemassa olevan rakennuskannan perusteella, rakennuspaikan rakennusoikeus olisi määräytynyt rakennusjärjestyksen 24 §:n mukaan ja ollut 10 % rakennuspaikan pinta-alasta eli noin 670 k-m².

Haapamäen rata on noin 100 m päässä rakennuspaikasta. Oriveden taajama-alueelle tehdyn meluselvityksen perusteella rata ei ole merkittävä melun lähde enää yli 50 metrin etäisyydellä radasta. Myöskään tärinän osalta noin 100 m etäisyydellä radasta ei oleteta olevan erityistä huomioitavaa.

Pirkanmaan maakuntakaavassa alue on maakunnallisesti arvokasta maisema-alueita: Lyytikälän-Hirsilän kulttuurimaisema. Suunnittelumääräyksen mukaan alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa, rakentamisessa ja käytössä on varmistettava, että valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävät kulttuuriympäristöjen ja luonnonperinnön arvot säilyvät. Avointen maisematilojen säilymiseen ja uusien rakennuspaikkojen sijaantiin on kiinnitettävä erityistä huomiota.

Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaan poikkeamista ei saa myöntää, jos se:

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Liitteinä ovat sijaintikartta, asemapiirros ja ote rantaosayleiskaavasta.

Esittelijä

Puheenjohtaja

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää myöntää haetun poikkeamisen asuin- sekä talousrakennuksen laajentamiseksi.

Perustelut

Ottaen huomioon rakennuspaikan olemassa oleva rakennuskanta sekä rakennuspaikan vanha käyttötarkoitus poikkeaminen ei aiheuta haittaa

kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Rakennusten laajennukset tehdään olemassa olevalla rakennuspaikalla, joten poikkeamisella ei ole haitallista vaikutusta maakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle. Poikkeamisella ei ole vaikutusta luonnonsuojelun tai rakennetun ympäristön suojelun tavoitteiden saavuttamiseen eikä se johda merkittävään rakentamiseen.

Tämä päätös on voimassa kaksi (2) vuotta, jona aikana on haettava rakennuslupaa.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeen.

Päätös lähetetään tiedoksi Pirkanmaan ELY-keskukselle.

Sovelletut oikeusohjeet:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 171 §.

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla valitusosoituksen mukaisesti Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Merkittiin pöytäkirjaan, että kaavasuunnittelija Tea Jylhä oli asiantuntijana paikalla asian käsittelyn aikana.

Poikkeamispäätös tilalle 562-447-1-59

Ympäristölautakunta 14.03.2023 § 30
136/10.03.00.01/2023

Valmistelija

Kaavasuunnittelija Tea Jylhä

Poikkeamishakemus**Rakennuspaikka:** Kaislaranta 562-447-1-59, pinta-ala 2953 m²**Rakennushanke:**

Loma-asunnon muuttaminen vakituisesti asunnoksi.

Hakijan ilmoittamat lisätiedot:

”Nykyisellä omistamallani tilalla on suunnitteilla sukupolven vaihdos ja sen jälkeen olisi tarkoitus muuttaa tänne vakituisesti asumaan. Rakennusta on jo remontoitu runsaasti, että nykyiset asuinrakennuksen vaatimukset täytyisi.”

Naapurien kuuleminen:

Hakija on kuullut naapurimaanomistajia eikä heillä ole hankkeesta huomautettavaa.

Rakentamisrajoitus/selostus poikkeuksista:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 43 §: Lupaa rakennuksen rakentamiseen ei saa myöntää siten, että vaikeutetaan yleiskaavan toteutumista.

Hankkeessa poiketaan rantaosayleiskaavan käyttötarkoituksesta.

Lähtökohdat:

Poikkeamista haetaan loma-asunnon (123 k-m²) muuttamiseksi vakituisesti asunnoksi. Rakennus on liitetty vesi- ja viemäriverkostoon. Rakennuspaikka sijaitsee Längelmäveden rannalla ja sinne on tieyhteys Eräpyhäntieltä Ryyttä-nimisen tien kautta.

Oriveden rantaosayleiskaavassa (tullut voimaan 16.2.2022) rakennuspaikka on osoitettu loma-asunnon rakennuspaikaksi RA. Kiinteistöllä olevan kaavan mukaisen rakennuspaikan pinta-ala on noin 2500 m² ja sillä on rakennusoikeutta noin 175 m².

Oriveden rantaosayleiskaavan laadinnan yhteydessä on tehty vakituisen asumisen edullisuusvyöhyketarkastelu ja sen mukaan rakennuspaikka sijaitsee vakituisen asumisen edullisuusvyöhykkeellä. Edullisuusvyöhyketarkastelu perustuu koulujen ja kauppojen sijaintiin, liikenneyhteyksiin (yleiset tiet, julkinen liikenne, koulukyydit), vakituisesti asuttujen rakennuspaikkojen sijaintiin sekä vesihuollon toiminta-alueisiin.

Rakennusjärjestyksen mukaan tietyillä kaavoittamattomilla alueilla (perustuu rantaosayleiskaavan edullisuusvyöhyketarkasteluun) voi vapaa-ajan asunnon käyttötarkoituksen muuttaa vakituisesti asuinrakennukseksi suoraan rakennusluvalla, jos seuraavat ehdot täyttyvät:

- rakennuspaikan pinta-ala on vähintään 2000 m²
- rakennuspaikka liitetään keskitettyyn jätevesiverkostoon tai jätevesien käsittelyjärjestelmä täyttää rakennusjärjestyksen ja ympäristönsuojelumääräysten ehdot
- rakennuspaikalle on olemassa pelastusajoneuvoille soveltuva tieyhteys
- asunto on rakentamista koskevien säännösten ja määräysten mukainen ennen käyttötarkoituksen muutosta.
Kaavoittamattomille alueille laadittujen ehtojen täyttymistä voidaan tarkastella myös, kun harkitaan käyttötarkoituksen muutoksia kaavoitetuilla alueilla. Poikkeamishakemuksen käsittelyssä huomioidaan rakennuspaikan soveltuvuus vakituiseen asumiseen.

Pirkanmaan maakuntakaavassa rakennuspaikan läheisyydessä on maakunnallisesti arvokas kulttuurimaisema: Vetterkullan kartano ja kulttuurimaisema. Suunnittelumääräyksen mukaan alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa, rakentamisessa ja käytössä tulee turvata ja edistää luonnon- ja kulttuuriympäristön arvojen säilymistä. Avointen maisematilojen säilymiseen ja uusien rakennuspaikkojen sijaintiin on kiinnitettävä erityistä huomiota.

Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaan poikkeamista ei saa myöntää, jos se:

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Liitteinä ovat sijaintikartta, asemapiirros ja ote rantaosayleiskaavasta.

Esittelijä

Puheenjohtaja

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää myöntää haetun poikkeamisen loma-asunnon muuttamiseksi vakituiseksi asunnoksi.

Perustelut

Kyseessä on olemassa oleva rakennuspaikka, joka soveltuu vakituiseen asumiseen ja joka sijaitsee rantaosayleiskaavan mukaisella vakituisen asumisen edullisuusvyöhykkeellä. Poikkeaminen ei siis aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Poikkeamisella ei ole vaikutusta luonnonympäristöön tai rakennettuun ympäristöön eikä se johda merkittävään rakentamiseen. Poikkeamisella ei ole vaikutusta läheiseen maakunnallisesti arvokkaaseen kulttuurimaisemaan.

Tämä päätös on voimassa kaksi (2) vuotta, jona aikana on haettava rakennuslupaa.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeen.

Päätös lähetetään tiedoksi Pirkanmaan ELY-keskukselle.

Sovelletut oikeusohjeet:
Maankäyttö- ja rakennuslaki 171 §.

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla valitusosoituksen mukaisesti Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Merkittiin pöytäkirjaan, että kaavasuunnittelija Tea Jylhä oli asiantuntijana paikalla asian käsittelyn aikana.

Ympäristölautakunta

§ 7

07.02.2023

Ympäristölautakunta

§ 31

14.03.2023

Oripohjan yritysalueen laajennus

Ympäristölautakunta 07.02.2023 § 7

Valmistelija

Vt. kaavoituspäällikkö Tea Jylhä

Asemakaavahankkeessa tutkitaan mahdollisuuksia laajentaa Oripohjan yritysalueita itään ja pohjoiseen päin kaupungin omistamille alueille. Samalla voidaan tehdä muutoksia voimassa oleviin Oripohjan teollisuusalueen asemakaavoihin, jos maanomistajilla on kaavamuutostarpeita. Suunnittelualueita ei ole vielä rajattu tarkasti, koska rajaukseen vaikuttaa maanomistajilta saatu palaute. Suunnittelualueita kuitenkin rajaavat lännessä Haapamäen rata ja etelässä valtatie 9.

Oripohjan yritysalueen laajentaminen on ollut vireillä vuodesta 2010 lähtien, jolloin Oripohja-Nihuanranta -nimisen kaavahankkeen osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä alustava kaavaluonnos olivat nähtävillä. Tuolloin suunnittelualue oli huomattavasti laajempi ulottuen Nihuanjärven rannasta valtatie 9 varteen ja lännessä jopa kantatien 58 länsipuolelle. Kantatien 58 länsipuolella kuitenkin on sittemmin tehty Lehdistö-Varikko-Oriahde -kaavamuutos ja kantatien 58 ja Haapamäen radan välisellä alueella on vireillä Aholantie-Kaislahdentie kaavamuutos sekä Oripohjan kortteleiden 14 ja 14a kaavamuutos. Oripohja-Nihuanranta -kaavahanke on ollut vuodesta 2010 asti mukana vuosittain julkaistuissa kaavoituskatsauksissa erilaisilla aluerajauksilla.

Koska alkuperäisen hankkeen vireilletulosta on jo yli kymmenen vuotta ja suunnittelualue sekä hankkeen tavoitteet ovat osin muuttuneet alkuperäisestä, on perusteltua aloittaa suunnittelu alusta.

Ympäristönsuunnittelu Oy on konsulttina laatinut asemakaavasta uuden osallistumis- ja arviointisuunnitelman (OAS), joka asetetaan julkisesti nähtäville. Alustavan suunnittelualueen maanomistajille lähetetään OAS tiedoksi ja samalla heiltä kysytään, onko heillä tiedossa muutoksia yritystoimintaansa tai muuten tarvetta muuttaa voimassa olevaa asemakaavaa. Maanomistajien kanssa tehdään tarvittaessa maankäyttösopimus.

Liitteenä osallistumis- ja arviointisuunnitelma.

Esittelijä

Vt. kaavoituspäällikkö Tea Jylhä

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää hyväksyä Oripohjan yritysalueen laajennuksen asemakaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelman ja asettaa sen julkisesti nähtäville.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Ympäristölautakunta 14.03.2023 § 31

Ympäristölautakunta

§ 7

07.02.2023

Ympäristölautakunta

§ 31

14.03.2023

80/10.02.03/2023

Valmistelija

Kaavasuunnittelija Tea Jylhä

Kaupunginvaltuusto päätti 20.2.2023 § 8, että Oripohjan alueen asemakaavan valmistelun yhteydessä pyritään varautumaan riittävän suureen koirapuistoalueeseen. Oripohjan yritysalueen laajennuksen asemakaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelma ei ole vielä ollut nähtävillä, joten sitä on syytä päivittää ennen nähtäville asettamista. Liitteenä olevaan suunnitelmaan on lisätty maininta, että kaavahankkeen yhteydessä tutkitaan mahdollisuudet osoittaa alue koirapuistolle.

Esittelijä

Puheenjohtaja

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää hyväksyä Oripohjan yritysalueen laajennuksen asemakaavan päivitetyn osallistumis- ja arviointisuunnitelman ja asettaa sen julkisesti nähtäville.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Merkittiin pöytäkirjaan, että kaavasuunnittelija Tea Jylhä oli asiantuntijana paikalla asian käsittelyn aikana.

Ympäristölautakunta

§ 100

29.11.2022

Ympäristölautakunta

§ 32

14.03.2023

Selityspyyntö, tila Laitamaa 562-416-2-133, piha-alueen siistiminen

Ympäristölautakunta 29.11.2022 § 100

Valmistelija

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Tilan Laitamaa 562-416-2-133 (■■■■■■■■■■ 35100 Orivesi As) piha-alueella on todettu olevan epäsiisteyttä aiheuttavia mm. käytöstä poistettuja ajoneuvoja, autoja, asuntovaunu, pressukatoks, rakennusmateriaalia yms.

Rakennusvalvonta on 14.12.2021 ympäristölautakunnan velvoittamana kehottanut tilan omistajaa siistimään rakennuspaikan piha-alueen 3.10.2022 mennessä. Kiinteistön omistajalle lähetetty kehotuskirje on liitteenä kokoukseen osallistuville.

Rakennusvalvonta on tehnyt paikalla tarkastuskäynnin 18.11.2022 ja todennut, että piha-aluetta ei ole annetun kehotuksen mukaisesti siistitty. Lisäksi on tullut esiin, että varastoitu tavara saattaa aiheuttaa myös turvallisuuteen liittyvää vaaraa ko. kiinteistöllä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaan ”Rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisuuden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä. Rakennus ja sen energiahuoltoon kuuluvat järjestelmät on pidettävä sellaisessa kunnossa, että ne rakennuksen rakennustapa huomioon ottaen täyttävät energiatehokkuudelle asetetut vaatimukset”.

MRL 182 §:n 2. mom mukaan viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Sovelletut lainkohdat: MRL 166 § ja 182 §

Esittelijä

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää pyytää kiinteistön 562-416-2-133 omistajalta kirjallista selitystä (selityspyyntökirje liitteenä kokoukseen osallistuville), miksi rakennusvalvonnan antamaa kehotusta ei ole noudatettu. Selitys tulee antaa 30 vuorokauden kuluessa tiedoksisaannista.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Ympäristölautakunta 14.03.2023 § 32
572/11.03/2022

Valmistelija

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Ympäristölautakunta

§ 100

29.11.2022

Ympäristölautakunta

§ 32

14.03.2023

Kiinteistön toinen omistaja on jättänyt pyydetyn selityksen 31.12.2022 (selityskirje on liitteenä kokouksen osallistuville).

Selityksessään omistaja kertoo ongelmista, miksi pihan siivoaminen on edelleen kesken. Hän oli hankkinut mm. pakettiauton, jolla oli kuljettanut tavaraa pois, mutta auto oli kuitenkin hajonnut. Pihalla oleva autot ja metalliromut kelpaisivat selityksen mukaan romumiehille, mutta kiinteistöltä ei pääse talvella niitä hakemaan. Selityskirjeessä on kerrottuna muitakin perusteluja näiden lisäksi.

Omistajan tahtotila kirjeen perusteella vaikuttaa siltä, että asia hoidettaisiin kuntoon, kunhan se on mahdollista olosuhteiden osalta suorittaa. Kirjeessään hän pyytääkin lisää aikaa, jotta saisi siivoukset tehtyä kesän 2023 aikana.

Esittelijä

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta merkitsee saadun selityksen tietoonsa saatetuksi. Saadun selityksen perusteella voidaan myöntää tilan siistimiseen jatkoaikaa siten, että piha-alueen siistiminen tulee suorittaa loppuun viimeistään 30.9.2023 mennessä.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Ympäristölautakunta

§ 101

29.11.2022

Ympäristölautakunta

§ 33

14.03.2023

Selityspyyntö, tila Savia 562-416-4-74, ympäristön siistiminen

Ympäristölautakunta 29.11.2022 § 101

Valmistelija

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Tilan Savia 562-416-4-74 (■■■■■■ 35100 Orivesi As) 2-kerroksinen päärakennus on julkisivupinnoitteen osalta vaurioitunut ja irtoava maalipinta rumentaa rakennusta ja ympäristöä, joten rakennuksen julkisivut tulisi kunnostaa.

Rakennusvalvonta on 14.12.2021 ympäristölautakunnan velvoittamana kehottanut tilan omistajaa joko maalaamalla tai julkisivuverhous uusimalla kunnostamaan rakennuksen julkisivut 3.10.2022 mennessä. Kiinteistön omistajalle lähetetty kehotuskirje on liitteenä kokoukseen osallistuville.

Rakennusvalvonta on tehnyt paikalla tarkastuskäynnin 18.11.2022 ja todennut, että julkisivukorjausta ei ole annetun kehotuksen mukaisesti suoritettu.

Maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaan ”Rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisuuden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä. Rakennus ja sen energiahuoltoon kuuluvat järjestelmät on pidettävä sellaisessa kunnossa, että ne rakennuksen rakennustapa huomioon ottaen täyttävät energiatehokkuudelle asetetut vaatimukset”.

MRL 182 §:n 2. mom mukaan viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Sovelletut lainkohdat: MRL 166 § ja 182 §

Esittelijä

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää pyytää kiinteistön 562-416-4-74 omistajalta kirjallista selitystä (selityspyyntökirje liitteenä kokoukseen osallistuville), miksi rakennusvalvonnan antamaa kehotusta ei ole noudatettu. Selitys tulee antaa 30 vuorokauden kuluessa tiedoksisaannista.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Ympäristölautakunta 14.03.2023 § 33
575/11.03/2022

Valmistelija

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Ympäristölautakunta

§ 101

29.11.2022

Ympäristölautakunta

§ 33

14.03.2023

Kiinteistön omistaja on jättänyt pyydetyn kirjallisen selityksen 24.1.2023. Selityksessään omistaja pahoittelee, ettei rakennuksen julkisivua ole kunnostettu annetun kehotuksen päivämäärään mennessä. Omistaja kertoi yrittäjänä tekevänsä pitkää päivää, eikä ole oman jaksamisen ja ajanpuutteen takia kyennyt itse tekemään em. kunnostusta. Toisaalta taloudelliset resurssitkaan eivät ole riittäneet työn teettämiseen ulkopuolisen toimesta.

(Selityskirje on liitteenä kokoukseen osallistuville.)

Em. syistä johtuen kiinteistön omistaja pyytää kunnostuksen tekemiselle lisääaikaa vuoden 2023 loppuun asti.

Esittelijä

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta merkitsee saadun selityksen tietoonsa saatetuksi. Saadun selityksen perusteella voidaan kunnostustöille myöntää jatkoaikaa siten, että kunnostustyöt tulee olla valmiit vuoden 2023 loppuun mennessä.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Ympäristölautakunta

§ 103

29.11.2022

Ympäristölautakunta

§ 34

14.03.2023

Selityspyyntö, tilat Toivola 562-416-2-44 ja Toivola I 562-416-2-57, ympäristön siistiminen

Ympäristölautakunta 29.11.2022 § 103

Valmistelija

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Tilojen Toivola 562-416-2-44 ja 562-416-2-57 (■■■■■■■■■■ 35100 Orivesi As) rakennuspaikalla on huonokuntoinen ja ja ympäristöä rumentava talousrakennus. Rakennuksen julkisivut ja piha-alueet ovat epäsiistit. Piha-alueelle on varastoitu mm. puukasoja ym. tavaraa. Talousrakennus tulisi korjata ja julkisivut siistiä sekä piha-alueet siivota rumentavista purkujätteistä ja ylimäärätavarasta yms.

Rakennusvalvonta on 14.12.2021 ympäristölautakunnan velvoittamana kehottanut tilan omistajaa korjaamaan rakennuksen ja siistimään piha-alueen 3.10.2022 mennessä. Kiinteistön omistajalle lähetetty kehotuskirje on liitteenä kokoukseen osallistuville.

Rakennusvalvonta on tehnyt paikalla tarkastuskäynnin 18.11.2022 ja todennut, että rakennusta ei ole korjattu eikä piha-aluetta ole annettu kehotuksen mukaisesti siistitty.

Maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaan ”Rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisuuden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä. Rakennus ja sen energiahuoltoon kuuluvat järjestelmät on pidettävä sellaisessa kunnossa, että ne rakennuksen rakennustapa huomioon ottaen täyttävät energiatehokkuudelle asetetut vaatimukset”.

MRL 182 §:n 2. mom mukaan viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Sovelletut lainkohdat: MRL 166 § ja 182 §

Esittelijä

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää pyytää kiinteistöjen 562-416-2-44 ja 562-416-2-57 omistajalta kirjallista selitystä (selityspyyntökirje liitteenä kokoukseen osallistuville), miksi rakennusvalvonnan antamaa kehotusta ei ole noudatettu. Selitys tulee antaa 30 vuorokauden kuluessa tiedoksisaannista.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Ympäristölautakunta

§ 103

29.11.2022

Ympäristölautakunta

§ 34

14.03.2023

Valmistelija

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Korjauskehotettujen kiinteistöjen () osalta saadussa selityksessä todetaan muun muassa, että kiinteistöjen omistaja on edesmennyt ja kiinteistöjen omistus on siirtynyt jakamattomalle kuolinpesälle. Kuolinpesän osakkailla ei ole ollut mahdollisuutta ryhtyä korjaustoimiin. Tarkoitus olisi mieluummin myydä kiinteistöt, jos sopiva ostaja löytyy.

Kiinteistössä asuu vuokralaisia keväästä syksyyn ja talviajan he asuvat muualla. Vuokralaiset ovat tehneet jonkin verran kehotettuja kunnostus- ja siistimistöitä. Rakennuksia ei ole voitu ryhtyä purkamaan, koska niissä on asumiselle välttämättömiä tiloja.

Kaupungin suhteen toivotaan kärsivällisyyttä asian hoitamisen suhteen.

(Selitys liitteenä kokoukseen osallistuville.)

Esittelijä

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta merkitsee saadun selityksen tietoonsa saatetuksi. Saadun selityksen perusteella voidaan kunnostuksille myöntää jatkoaikaa siten, että kunnostustyöt on tehty vuoden 2023 loppuun mennessä.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Ympäristölautakunta

§ 104

29.11.2022

Ympäristölautakunta

§ 35

14.03.2023

Selityspyyntö, tilat Vehkalahten V.P.K 562-430-3-10 ja Vehkalahten V.P.K II 562-430-3-16, ympäristön siistiminen

Ympäristölautakunta 29.11.2022 § 104

Valmistelija

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Tilojen Vehkalahten V.P.K 562-430-3-10 ja Vehkalahten V.P.K II 562-430-3-16 (■■■■■■■■■■ 35100 Orivesi As) piha-alueella on todettu olevan epäsiisteyttä aiheuttavia mm. käytöstä poistettuja ajoneuvoja, auton osia, parakki, rakennusmateriaalia, romumetallia yms. ympäristöä rumentavaa varastoitua jätettä, jotka tulee poistaa ja alue siistiä.

Rakennusvalvonta on 14.12.2021 ympäristölautakunnan velvoittamana kehottanut tilan omistajaa siistimään rakennuspaikan piha-alueen 3.10.2022 mennessä. Kiinteistön omistajalle lähetetty kehotuskirje on liitteenä kokoukseen osallistuville.

Rakennusvalvonta on tehnyt paikalla tarkastuskäynnin 18.11.2022 ja todennut, että piha-alueella on siivousta aloitettu, mutta aluetta ei ole annetun kehotuksen mukaisesti saatu riittävässä määrin siistittyä. Lisäksi on tullut esiin, että varastoitu tavara saattaa aiheuttaa myös turvallisuuteen liittyvää vaaraa ko. kiinteistöllä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaan ”Rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisuuden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä. Rakennus ja sen energiahuoltoon kuuluvat järjestelmät on pidettävä sellaisessa kunnossa, että ne rakennuksen rakennustapa huomioon ottaen täyttävät energiatehokkuudelle asetetut vaatimukset”.

MRL 182 §:n 2. mom mukaan viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Sovelletut lainkohdat: MRL 166 § ja 182 §

Esittelijä

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää pyytää tilojen 562-430-3-10 ja 562-430-3-16 omistajalta kirjallista selitystä (selityspyyntökirje liitteenä kokoukseen osallistuville), miksi rakennusvalvonnan antamaa kehotusta ei ole noudatettu. Selitys tulee antaa 30 vuorokauden kuluessa tiedoksisaannista.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Ympäristölautakunta

§ 104

29.11.2022

Ympäristölautakunta

§ 35

14.03.2023

Ympäristölautakunta 14.03.2023 § 35
578/11.03/2022

Valmistelija

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Kiinteistöjen omistaja on jättänyt pyydetyn selityksen 11.1.2023.
(Selityskirje on liitteenä kokoukseen osallistuville).

Selityksessään kiinteistöjen omistaja kertoo, ettei ole kyennyt noudattamaan annettua kehoitusta, koska on ollut eri syistä johtuen sairaana.

Yhtenä selityksenä olisi myös se, että kiinteistöjä kohtaan olisi ollut ostokiinnostusta ja että mahdollinen ostaja olisi ostanut kiinteistöt nykyisessä kunnossaan mukaan lukien siellä yhä olevat irtaimistot sekä siivonnut alueen siellä olevista romuista ym. tavarasta. Näin ollen tonttien tyhjentäminen olisi omistajan mukaan ollut turha kustannus. Kaupungin tiedossa ei ole, että mitään kauppoja tonteista olisi tehty.

Lisäksi omistaja selittää, että alueelta on viety pois yksi pakettiauto ja että alueella ei olisi varastoituna ympäristölle vaarallisia aineita. Myös jonkin parakin rungon hän kertoo sieltä myyneensä ja joka noudettaisiin alueelta pois huhtikuussa 2023.

Lopuksi omistaja kertoo vievänsä alueelta pois sähkökeskukset ja sähkömoottorit kesäkuun 2023 loppuun mennessä.

Rakennusvalvonta on saanut ko. kiinteistöjen ympäristön asukkailta useita huomautuksia ja tiedusteluja aluetta rumentavista romuista yms. Kiinteistöjen osalta rakennusvalvonnalla ja ympäristölautakunnalla on asian käsittelymerkintöjä epäsiisteydestä jo vuodesta 2015 alkaen. Kiinteistöllä on ollut rakennus, joka tuhoutui tulipalossa ja siitä on jäänyt myös perustusrakenteita purkamatta. Alueen epäsiisti tilanne ko. kiinteistöillä on siis jatkunut jo pitkän aikaa. Selityksistä ja ajan kulumisesta huolimatta edistystä parempaan suuntaan ei ole riittävästi tapahtunut. Alueella on yhä varsin paljon erilaista rumentavaa romua, kuten autonromu ja auton osia, metalliromueriä, rakennusjätteitä ja materiaaleja, sähkölaitteistoja, romulaitteita yms. Kiinteistöjen alueet tulee tyhjentää romuista ja siivota jätteistä.

Esittelijä

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta merkitsee saadun selityksen tietoonsa saatetuksi. Koska siistimistyöt ovat edelleen pääosin tekemättä, ympäristölautakunta asettaa kiinteistön omistajalle liitteen mukaisen päävelvoitteen, uhkasakon ja määräajan, johon mennessä kehoitetut siistimistyöt on saatava valmiiksi.

Perittävien maksujen osalta peritään Maankäyttö- ja rakennuslain 145 §:n mukainen maksu (Oriveden kaupungin rakennusvalvonnan viranomaistehtävistä suoritettavat maksut § 25) 275,00 €.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Oriveden kaupunki

Pöytäkirja

2/2023

47

Ympäristölautakunta

§ 104

29.11.2022

Ympäristölautakunta

§ 35

14.03.2023

Viranhaltijoiden päätöspöytäkirjat

Ympäristölautakunta 14.03.2023 § 36

Valmistelija

Toimistos sihteeri Soile Kontu

Ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat viranhaltijoiden päätöspöytäkirjat:

- viranhaltijapäätökset 1.2. – 7.3.2023

Viranhaltijapäätösluettelo on toimitettu ympäristölautakunnan jäsenille esityslistan oheismateriaalina.

Esittelijä

Puheenjohtaja

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta toteaa, että viranhaltijapäätösten osalta on menetelty ympäristölautakunnan aikaisemman päätöksen (28.09.2021, § 108, kohta 7) mukaisesti, joten päätökset ovat olleet täytäntöön pantavissa niiltä osin kuin oikaisuvaatimus tehdään ympäristölautakunnalle.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Ilmoitusasiat

Ympäristölautakunta 14.03.2023 § 37

Valmistelija

Ympäristöinsinööri Marjo Saarinen ja toimistos sihteeri Soile Kontu

Ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ilmoitusluontoiset asiat:

1.	Alueellisen jätehuoltolautakunnan pöytäkirja 8.2.2023
-	Pöytäkirja on luettavissa osoitteessa: https://tampere.cloudnc.fi/fi-FI/Toimielimet/Alueellinen_jaumltehuoltolautakunta/Kokous_822023
2.	KVVY Tutkimus Oy:n raportti 348/23 3.3.2023
-	Vuosiyhteenveto Oriveden kaivoksen vesistö tarkkailusta vuodelta 2022
3.	Kaupunginvaltuuston päätöksiä:
-	20.2.2023 § 6 Oriveden kaupungin maapoliittinen ohjelma
-	20.2.2023 § 7 Oriveden kaupungin kotouttamissuunnitelma vuosille 2023-2026
4.	Kaupunginhallituksen päätöksiä:
-	30.1.2023 § 19 Asemakaava-alueen rakennuspaikkojen myynnin yhteydessä perittävät kiinteistönmuodostamiskulut
5.	Pirkanmaan liiton maakuntahallituksen päätöksiä:
-	13.2.2023 § 16 Pirkanmaan liiton kaavoituskatsaus 2023
6.	Pirkanmaan ELY-keskuksen tiedotteita:
-	Tiedote 14.2.2023: Pirkanmaalla edistettiin vuonna 2022 luonnon monimuotoisuutta usein eri toimin osana Helmi-ohjelmaa
-	Tiedote 16.2.2023: Pirkanmaalle uusia METSO-suojelualueita 602 hehtaaria
-	Tiedotteet ovat luettavissa osoitteessa: https://www.ely-keskus.fi/ely-pirkanmaa
7.	Kaupunkiseudun asiat

Esittelijä

Puheenjohtaja

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta merkitsee asiat tietoonsa saatetuiksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Muut esille tulevat asiat

Ympäristölautakunta 14.03.2023 § 38

Valmistelija

Toimistosihteeri Soile Kontu

Esittelijä

Puheenjohtaja

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta käsittelee muut mahdollisesti esille tulevat asiat.

Päätös

Muita esille tulevia asioita ei ollut.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 20, § 21, § 23, § 24, § 25, § 26, § 27, § 31, § 32, § 33, § 34, § 36, § 37, § 38

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (kVhL 50 § 2 mom.
- etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 22**VALITUSOSOITUS****Valitusviranomainen**

Päätökseen saa hakea valittamalla muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta.

Valitusoikeus

Valitusoikeus on luvan hakijalla ja niillä, joiden oikeutta tai etua asia saattaa koskea, kunnan jäsenellä sekä rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät, toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät, alueellisella elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella ja vaikutusalueen muun kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella sekä muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.

Valitusaika ja valituksen perille toimittaminen

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Vaasan hallinto-oikeuden kirjaamoon 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemän päivän kuluttua päätöksen julkaisemisesta. Päätöksen tiedoksiantopäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa vastauksen toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen. Valituskirjelmän on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Valituskirjelmä liitteineen voidaan myös lähettää postitse, telekopiona tai sähköpostilla. Sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla) toimitetun valituskirjelmän on oltava toimitettu niin, että on käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Valitusaika päättyy 26.4.2023.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on

ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Vaasan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus

Käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43, 4. krs, 65100 Vaasa

Postiosoite: PL 204, 65101 Vaasa

Puhelin: Kirjaamo 029 56 42780

Faksi: 029 56 42760

Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi

Puhelinvaihte: 029 56 42611

Aukioloaika: arkisin kello 8.00 - 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 28**OIKAISUVAATIMUSOHJE**

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Oriveden kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Oikaisua haetaan päätösotteessa mainitulta muutoksenhakuviranomaiselta, osoite:

Oriveden kaupunki / Kirjaamo
Postiosoite: PL 7, 35301 Orivesi
Käyntiosoite: Keskustie 23, Orivesi
Sähköpostiosoite: kirjaamo(at)orivesi.fi
Puhelinnumero: 03 5655 6000

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 - 15.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan oikaisua

- 2) miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- 3) millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Pöytäkirjanotteet

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Oriveden kaupungin kirjaamosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 29, § 30**VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Valitusoikeus päätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;
- 4) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 5) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 6) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen; sekä
- 7) viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Postiosoite: Hämeenlinnan hallinto-oikeus, Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna

Käyntiosoite: Hämeenlinnan oikeustalo, Arvi Kariston katu 5, Hämeenlinna

Puhelinvaihtelu puhelin: 029 56 42200

Asiakaspalvelu puhelin: 029 56 42210

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Faksi: 029 56 42269

Aukioloaika: maanantai – perjantai kello 8.00 - 16.15.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa siitä, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu. Valitusaikaa laskettaessa päätöksen antopäivää ei lueta määräaikaan.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdista päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu

valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajan kuluessa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle. Valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituksen voi toimittaa valitusviranomaiselle henkilökohtaisesti tai valtuutetun asiamiehen välityksellä taikka lähettää lähetin välityksellä, postitse, faksina tai sähköpostina. Valituksen lähettäminen tapahtuu lähettäjän vastuulla.

Postiin valitus on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Faksina tai sähköpostina toimitetun valituksen on oltava toimitettu niin, että se on valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>. Tällöinkin valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 35**VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Tavallinen tiedoksianto:

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.

Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Todisteellinen tiedoksianto:

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.

Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;

4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Valituksen voi toimittaa valitusviranomaiselle henkilökohtaisesti tai valtuutetun asiamiehen välityksellä taikka lähettää lähetin välityksellä, postitse, faksina tai sähköpostina. Valituksen lähettäminen tapahtuu lähettäjän vastuulla.

Postiin valitus on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Faksina tai sähköpostina toimitetun valituksen on oltava toimitettu niin, että se on määräajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Tällöinkin valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Postiosoite: Hämeenlinnan hallinto-oikeus, Raatihuoneenkatu 1, 13100

Hämeenlinna

Käyntiosoite: Hämeenlinnan oikeustalo, Arvi Kariston katu 5, 13100 Hämeenlinna

Puhelinvaihe: 029 56 42200, Asiakaspalvelu: 029 56 42210, Faksi: 029 56 42269,

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Aukioloaika: maanantai - perjantai kello 8.00 -16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.