

ORIVEDEN KAUPUNKI
Kaupunginhallitus
kirjaamo@orivesi.fi

OIKAUSVAATIMUS

12.10.2023

ORIVEDEN KAUPUNGILLE

ASIA Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätöksestä

Oikaisun kohteen oleva päätös

Kaupunginjohtaja 29.9.2023 § 2/2023

Vaatimuksen esittäjä / asianosainen

Taratest Oy
0939835-0

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja Tapio Pihlaja
Asianajotoimisto Tempo Oy
Hämeenkatu 15 B, 33100 Tampere
03 3123 5100
tapio.pihlaja@tempolaw.fi

Tiedoksianto

Päätökseen merkityn mukaan päätös on lähetetty sähköpostilla 2.10.2023.

Oikaisuvaatimukset

Taratest Oy pyytää, että

- päätös kumotaan siltä osin, kun Taratest Oy:n tarjous on hylätty ja "Aurinkoenergian tuotantomahdollisuuksien selvitys Orivedella" -niminen selvitys on päätetty tilata Ramboll Finland Oy:ltä.

- päätöstä oikaistaan siten, että selvitystyö tilataan Taratest Oy:ltä.
- Lisäksi Taratest pyytää, että kaupunki korvaa sen asianajokulut myöhemmin esitettävän laskelman mukaisesti laillisine korkoineen.

Perustelut

Taustatietojen osalta Taratest viittaa päätöksessä selostettuun.

Hankinnan kohteena olevan selvityksen tarkoituksena on kartoittaa aurinkoenergian tuotantoon soveltuvia alueita Orivedeltä.

Hankintailmoituksessa selvityksen sisältö on kuvattu seuraavasti:

Selvitysraportin sisältö:

- *raportin tulee kattaa avustushakemuksen mukainen selvityksen sisältö*
- *kuvaus raportin laatimisesta ja käytetyistä menetelmistä (yleispiirteinen, tiivis), suomeksi, ruotsiksi ja englanniksi*
- *raportin johdanto suomeksi, ruotsiksi ja englanniksi*
- *tunnistetuista potentiaalisista alueista kohdekortti jokaisesta, joka sisältää ainakin seuraavat tiedot:*
 - o *kohteen nimi/sijainti*
 - o *karttaesitys kohteen sijainnista isommalla tasolla*
 - o *karttarajaus selvityksessä tunnistetusta alueesta*
 - *karttarajaukseen erotellaan erikseen todellinen selvityksen mukainen "joutoalue" sekä mahdollinen metsämaata oleva viereinen hakkuuaukko*
 - o *tunnistetun alueen pinta-ala edellisen kohdan mukaisella jaolla*
 - *pinta-alojen ei tarvitse olla tarkkoja (ts. maastossa mitattuja), vaan ilmakuvalta/kartalta mittaamisen tarkkuus riittää*
 - o *kuvia kohteelta*
 - o *etäisyys mahdolliseen sähköverkkoon/liittymispisteeseen aurinkovoimalalle*
 - o *mahdollisesti tunnistetut haasteet*
- *Kaikki kohdekortit tulee kuvata suomeksi, ruotsiksi sekä englanniksi. Optimaalista olisi, jos kohdekortin tiedot voisivat olla samalla sivulla eri kielillä.*
- *Yhteenveto*

Selvitystyön raportin on tullut kattaa avustushakemuksen mukainen selvityksen sisältö, eikä Taratestin tarjouksesta ole luettavissa, että tästä olisi olisi ollut tarkoituksena poiketa. Tarjouspyynnön saateviestissä 24.8.2023 on nimenomaisesti pyydetty antamaan tarjous tarjouspyynnön mukaisena.

Tarjouksessa esitettävät tiedot -nimisessä asiakirjassa ilmoitetuissa valintaperusteissa on nimenomaisesti todettu:

”Selvityksen aihe, sisältö ja toteutustapa on mahdollisimman täsmällisellä tavalla kuvattu tarjouspyynnössä.”

Selvitystyön sisällön on siten jo ilmoitettu ilmenevän mahdollisimman täsmällisesti kuvattuna tarjouspyynnöstä, eikä tästä johtuen tilaaja ole voinut edellyttää, että tarjoaja kuvaisi sisältöä vielä täsmällisemmin tarjouksessaan.

Lisäksi selvityksen konseptia ja kokonaisuutta on nimenomaisesti ollut tarkoitus kehittää työn aikana kaupungin sekä konsultin kesken.

Taratest on jättänyt tarjouksensa pyydetyn mukaisena ja ilman rajoituksia. Mikään tarjouksessa tai asiassa muutoinkaan esitetty ei ole viitannut siihen, että Taratestin tarjoama selvitystyö olisi poikennut pyydetystä.

Tarjouksessa viitattu noudatettavan Konsulttitoiminnan yleisiä sopimusehtoja (KSE 2013) ja on toimitettu tarjouksen liitteenä. Yleisten sopimusehtojen mukaan konsultin velvollisuutena on suorittaa saamansa tehtävä ammattitaidolla ottaen huomioon asetetut tavoitteet (3.1.1). Edelleen, konsultin vastuulla on, että suunnitelma tai suoritettava tehtävä on sopimuksen mukainen (3.2.1).

Tarjouspyynnön mukainen sisältö on ilmennyt tarjouksesta ilman nimenomaista selostusta tai viittausta tarjouspyyntöön. Kysymys on ollut puitesopimuksen sisällä toteutetusta pienehköstä hankinnasta ja Taratestin tarjous on ollut tämän tyyppisissä hankinnoissa yleisesti alalla noudatettujen käytäntöjen mukainen niin sisältönsä kuin laajuutensa puolesta.

Kaikki annetut tarjoukset ovat olleet euromääräisesti hyvin lähellä toisiaan, joten viranhaltijalla ei ole ollut mitään syytä olettaa, että Taratestin tarjous olisi myöskään sisältönsä tai laajuutensa puolesta poikennut tarjouspyynnössä kuvatusta tai muista tarjouksista.

Viranhaltijalla ei ole voinut olla epäselvyyttä Taratestin selvitystyön sisällöstä ja mikäli epäselvyyttä olisi ollut, olisi viranhaltijan tullut pyytää asianosaista selventämään tai täydentämään tietoja mahdollisesti epäselviltä osin määräaikaan mennessä.

Päätös tulee kumota ja oikaista siten että kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous tulee valituksi ja selvitystyö tilataan Taratest Oy:ltä.

Liitteet

1. Päätös 29.9.2023

- oikaisun kohteena oleva päätös

2. Tarjous

- Taratest oli tarjonnut selvitystyötä pyydetyn mukaisena; tarjouksen perusteella on ollut itsestään selvää, että Taratest:n tarjoaman selvitystyön sisältö on vastannut hankeilmoituksessa pyydettyä.

3. Ilmoitus 23.8.2023

-Selvitystyön sisältö oli kuvattu poikkeuksellisen yksityiskohtaisesti ja tarkasti jo hankeilmoituksessa.

4. Sähköposti 24.8.2023

- Saatetietojen mukaan selvitystyön sisältö oli kuvattu aineistossa.

5. Tarjouksessa esitettävät tiedot 23.8.2023

- Selvitystyön sisällön oli ilmoitettu ilmenevän mahdollisimman täsmällisesti kuvattuna tarjouspyynnöstä eikä selvitystyön sisältöä ole edellytetty toistettavan tarjouksessa.

Laati

Tampereella, lokakuun 12. päivänä 2023



Tapio Pihlaja
asianajaja, Tampere