

Ympäristölautakunta

Aika 20.08.2024 klo 17:00 - 19:59

Paikka Kaupunginhallituksen kokoushuone

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 65	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	4
§ 66	Pöytäkirjantarkastajien valinta	5
§ 67	Päätös luonnonsuojelulain 96 §:n mukaisessa luonnonmuistomerkin rauhoituksen lakkauttamisasiassa, kiinteistö 562-413-1-299	6
§ 68	Lausuntopyyntö: Hallituksen esitysluonnos eduskunnalle valtion 9 aluehallintouudistusta koskevaksi lainsäädännöksi	9
§ 69	Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi eräiden ympäristöasioiden käsittelystä Lupa- ja valvontavirastossa sekä eräiksi muiksi siihen liittyviksi laeiksi	12
§ 70	Lausuntopyyntö Pirkanmaan ampumarataverkoston kehittämissuunnitelmasta	19
§ 71	Arviointikertomus 2023 / Ympäristölautakunta	22
§ 72	Maisematyölupahakemus nro 2024-8, tilat 562-419-10-34 ja 562-419-10-40	28
§ 73	Maisematyölupahakemus nro 2024-9, tila 562-410-1-53	30
§ 74	Maisematyölupahakemus nro 2024-10, tilat 562-449-4-67 ja 562-449-4-81	32
§ 75	Rakentamisen lupa-asiat muuttuvat 1.1.2025	34
§ 76	Viranhaltijoiden päätöspöytäkirjat	35
§ 77	Ilmoitusasiat	36
§ 78	Poikkeamispäätös tilalle 562-410-1-32	38
§ 79	Muut esille tulevat asiat	49

Osallistujat

	Nimi	Klo	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Salomaa Manu	17:00 - 19:59	Puheenjohtaja	
	Tuhkanen Pekka	17:00 - 19:59	Varapuheenjohtaja	
	Juuti Minna	17:00 - 19:59	Jäsen	
	Keronen Valtteri	17:00 - 19:59	Jäsen	
	Knuutila Minna	17:00 - 19:59	Jäsen	
	Loponen Matti	17:00 - 19:59	Jäsen	
	Talvio Elina	17:00 - 19:59	Varajäsen	
	Kahelin Anne	17:00 - 19:59	Kaupunginhallituksen edustaja	
	Viljanen Jussi	17:00 - 19:59	Kaupunginhallituksen puheenjohtaja	
	Nieminen Antti	17:00 - 19:51	Maankäyttö- ja kaavatoimikunnan puheenjohtaja	

Poissa	Simontaival Sari		Jäsen	
	Parpola Sävy		Nuorisovaltuuston edustaja	
	Saarinen Marjo		Esittelijä	

Muu	Kivikko Antti	17:00 - 19:59	Esittelijä	
	Lahtinen Mika	17:00 - 19:59	Esittelijä	
	Mäntysaari Esko	17:00 - 19:59	Asiantuntija, II rakennustarkastaja	
	Somelar Dennis	17:00 - 19:59	Asiantuntija, kaavasuunnittelija	
	Kuusisto Juha	17:00 - 19:59	Kaupunginjohtaja	
	Kontu Soile	17:00 - 19:59	Pöytäkirjanpitäjä	

Allekirjoitukset

Manu Salomaa
puheenjohtaja

Soile Kontu
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat

65 - 79

Pöytäkirjan tarkastus Orivedellä 23.8.2024

Minna Juuti
pöytäkirjantarkastaja

Elina Talvio
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

kaupungin verkkosivuilla (www.orivesi.fi) 26.8.2024

Toimistosihteeri

Soile Kontu

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ympäristölautakunta 20.08.2024 § 65

Päätösehdotus

Kokous todetaan lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Ympäristölautakunta 20.08.2024 § 66

Päätösehdotus

Pöytäkirjantarkastajiksi ovat vuorossa Minna Juuti ja Elina Talvio.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Minna Juuti ja Elina Talvio.

Kokouskäsittely

Kaavasuunnittelija Dennis Somelar poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana kello 17:03.

Päätös luonnonsuojelulain 96 §:n mukaisessa luonnonmuistomerkin rauhoituksen lakkauttamisasiassa, kiinteistö 562-413-1-299

Ympäristölautakunta 20.08.2024 § 67

278/11.02.05/2024

Valmistelija

Ympäristöinsinööri Marjo Saarinen

Asia

Oriveden ympäristölautakunnalle on 27.5.2024 saapunut luonnonsuojelulain (9/2023) 96 §:n mukainen hakemus, joka koskee luonnonmuistomerkin rauhoituksen lakkauttamista (hakemus ja karttaote luonnonmuistomerkin sijainnista ovat liitteinä).

As Oy Oriveden Sepänmäki hakee Oriveden taajama-alueella Hauskalantien varressa omistamallaan tontilla Sepänmäki (562-413-1-299) sijaitsevan vuorijalavan rauhoituspäätöksen kumoamista ja lupaa kaataa puu.

Hakemusta perustellaan sillä, että vuorijalava on huonokuntoinen, sen yläosassa on kuivuneita oksia ja runkoon muodostunut kaarna osoittaa sen vanhaksi. Hakemuksen mukaan vuorijalava on vaaraksi talon kattorakenteille. Hakemuksessa esitetään, että katto sammaloituu helposti, kattotiilet ja aluskate ovat vaarassa vioittua ja rännin täytyessä puun lehdistä vesi tulvii rännistä yli. Lisäksi hakemuksessa esitetään, että puu varjostaa talon huoneistoja huomattavasti sekä roskaa merkittävästi rakennuksen kattoa ja huoneistojen oleskelupihvoja. Hakemuksen mukaan on kohtuutonta, että puun kohdalla asuva asukas joutuu elämään pimeydessä ja keinovalon varassa.

Hakemusta perustellaan lisäksi sillä, että vuorijalava on vaarallinen Hauskalantien kulkijoille ja talon asukkaille, koska puusta on tuulisella säällä lennellyt kuivia oksia, ja oksat voivat katketa milloin tahansa.

Hakemuksessa arvioidaan, että vuorijalava ei esiinny sen luontaisella esiintymisalueella ja lienee istutettu, eikä sitä siten hakemuksen mukaan voida pitää luonnonsuojelustatuksen osoittamassa arvossa.

Lisäksi hakemuksessa todetaan, että mikäli taloyhtiön esitystä ei hyväksytä, taloyhtiö katsoo, että vastuu mahdollisista puun aiheuttamista vahingoista on ympäristönsuojeluviranomaisella.

Toimivalta

Luonnonsuojelulain 96.2 §:n mukaan kunta voi yksityisen omistamalla alueella omistajan hakemuksesta tai elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen esityksestä osittain tai kokonaan lakkauttaa luonnonmuistomerkin rauhoituksen, jos rauhoitukselle ei ole enää perusteita tai jos rauhoitus estää yleisen edun kannalta merkittävän hankkeen tai suunnitelman toteuttamisen.

Oriveden kaupungin hallintosäännön 30 §:n mukaisesti Oriveden ympäristölautakunta päättää luonnonsuojelulain mukaisista luonnonmuistomerkkejä koskevista asioista.

Asian käsittely

Vuorijalava on rauhoitettu luonnonmuistomeriksi Hämeen lääninhallituksen päätöksellä (päättös nro 1369/A31) 2.12.1977. Jalavasta on poistettu tyveä myöten yksi haara ja puuta on leikattu rakennuksen läheisyyden vuoksi, minkä seurauksena puusto on tullut toispuoleinen. Oriveden ympäristölautakunta on vuonna 2014 hakemuksesta antanut luvan ty pistää rakennuksen katon päälle ulottuvien oksien latvoja ja vuonna 2020 luvan ty pistää rakennuksen katon päälle ulottuvien oksien latvoja enintään noin 1 metrin pituisen osan, jos oksat kasvavat katon päälle tai vaurioittavat kiinteistön rakenteita.

Oriveden kaupungin tekninen avustaja on käynyt katsomassa vuorijalavaa 31.5.2024 ja Oriveden kaupungin ympäristöinsinööri 26.6.2024. Maastokäynneillä havaittiin, että vuorijalava on elinvoimainen ja lehtevä. Puu on runkohaaran ja oksien poistamisen seurauksena kasvanut toispuoleiseksi siten, että Hauskalantien puolelle ulottuu enemmän oksia ja rakennuksen puolelta puu on kapeampi. Tien puolella ja puun alaosassa on joitakin kuolleita oksia. Rungosta on lähtenyt kaarnaa ja osassa runkoa kasvaa sammalta. Ainoastaan pisimpien oksien latvoja ulottuu viereisen rakennuksen katon päälle, enimmillään 1 metrin pituudelta. Vuorijalavassa näkyy oksien sahaamisen jälkiä. Lähiympäristössä kasvaa mäntyjä, koivuja, vaahtera ja puutarhaistutuksia.

Luonnonsuojelulain 96.3 §:n mukaan yksityisen alueen omistajan hakemuksesta on hankittava elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto. Hakemuksesta on pyydetty lausunto Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta 28.5.2024.

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on lausunnossaan 4.6.2024 todennut, että luonnonmuistomeriksi rauhoitettu vuorijalava ei ole niin huonokuntoinen, että se olisi vaarassa kaatua, eivätkä puun kuolleet oksat kooltaan sellaisia, että niistä olisi vaaraa rakennuksen rakenteille tai kulkijoille. Lausunnossa todetaan, että ELY-keskuksen näkemys on, ettei luonnonmuistomerkin lakkauttamiselle ole tällä hetkellä perusteita. ELY-keskus perustelee lausuntoaan sillä, että kasvavat puut aiheuttavat luontaisesti jonkin asteista varjostusta ja roskaamista sekä edelleen sillä, että kyseinen luonnonmuistomerkki on ollut jo perustettu ennen rakennuksen rakentamista, joten haittatekijät on täytynyt tiedostaa jo rakennusvaiheessa.

Hakijalle on varattu mahdollisuus antaa vastine lausunnosta. Hakija ei antanut vastinetta.

Esittelijä

Ympäristöinsinööri Marjo Saarinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta katsoo, että luonnonmuistomerkin rauhoituksen lakkauttamiselle ei ole perusteita ja päättää hylätä hakemuksen.

Päätöksen perustelut

Maastossa tehtyjen havaintojen perusteella vuorijalava ei ole niin huonokuntoinen, että se tarvitsisi kaataa. Vuorijalava on ollut rauhoitettu jo ennen viereisen rakennuksen rakentamista kiinteistölle Sepänmäki (562-413-1-299) ja voidaan olettaa, että puun kesäaikainen varjostava vaikutus ja lehtien putoaminen ovat olleet tiedossa rakennuksen rakentamisvaiheessa. Puussa rakennuksen yläpuolella on vain vähän kuivuneita oksia, ja ne ovat kooltaan sellaisia, etteivät aiheuta rakenteellisia vahinkoja, vaikka osuisivatkin pudotessaan rakennukseen. Hauskalantie on päätyvä katu ja rauhoitetun puun ohi on kulku kahdelle kiinteistölle. Liikenne Hauskalantiellä on vähäistä. Rauhoituksen säilyttäminen ei estä yleisen edun kannalta merkittävän hankkeen tai suunnitelman toteuttamista.

Sovelletut säännökset

Luonnonsuojelulaki (9/2023) 96, 134 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019)

Oriveden kaupungin hallintosääntö (hyväksytty 30.10.2023) 30 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta siten kuin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Päätös lähetetään seuraaville:

Luvan hakija

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (sähköisesti)

Ympäristöinsinööri

Käsittely: Ympäristöinsinöörin ollessa estynyt päättää ympäristölautakunta hallintosäännön 4 §:n perusteella, että asia käsitellään puheenjohtajan selostuksen pohjalta.

Esittelijä

Puheenjohtaja

Päätösehdotus

Puheenjohtajan kokouksessa tekemä päätösehdotus:

Ympäristölautakunta päättää palauttaa asian valmisteluun ja pyytää rakennusvalvonnalta ja maankäyttöpalveluilta lausunnot.

(Rakennusvalvonnalta vaikutuksista rakennukseen mm. kusteus, varjostus, katon sammaloituminen, seinät, sadevesijärjestelmät, turvallisuusriski.

Maankäyttöpalveluilta: asemakaavatilanne.)

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Kokouskäsittely

Kaavasuunnittelija Dennis Somelar palasi kokoukseen asian käsittelyn aikana kello 17:03.

Lausuntopyyntö: Hallituksen esitysluonnos eduskunnalle valtion aluehallintouudistusta koskevasi lainsäädännöksi

Ympäristölautakunta 20.08.2024 § 68

339/03.00/2024

Valmistelija Tekninen avustaja Essi Höysniemi ja maankäyttöpäällikkö Antti Kivikko

Tausta

Valtiovarainministeriö pyytää lausuntoa hallituksen esitysluonnoksesta eduskunnalle valtion aluehallintouudistusta koskevasi lainsäädännöksi. Uudistuksen tavoitteena on vahvistaa yhdenmukaista lupa- ja valvontakäytäntöä alueesta riippumatta ja sujuvoittaa lupaprosesseja. Lausunto pyydetään antamaan 2.9.2024 mennessä. Aluehallintouudistus kytkeytyy ympäristöministeriössä valmisteilla olevaan yhden luukun lainsäädäntöhankkeeseen, jossa kehitetään ympäristöllisiä lupamenettelyjä koskevaa sääntelyä ja edistetään yhden luukun asiointimahdollisuutta Lupa- ja valvontavirastossa.

Säädettävät ja kumottavat lait

Esitysluonnoksessa ehdotetaan säädettäväksi laki Lupa- ja valvontavirastosta, laki elinvoimakeskuksista sekä kehittämis- ja hallintokeskuksesta ja laki Ahvenanmaan valtionvirastosta. Lakiehdotukset sisältävät säännökset virastojen organisaatiosta, johtamisesta, tulosohjauksesta ja hallinnon järjestämisestä. Lisäksi esityksessä ehdotetaan muutettavaksi valtion aluehallintouudistukseen liittyviä muita lakeja. Laki aluehallintovirastoista, laki Sosiaali- ja terveydenhuollon lupa- ja valvontavirastosta ja laki elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista kumottaisiin.

Viranomaisten tehtävien uudelleen organisointi

Lupa- ja valvontaviraston ja elinvoimakeskusten perustamisen johdosta on tarpeen tarkentaa säännöksiä ohjaustoimivallasta ja viranomaisten yhteistyöstä. Lupa- ja valvontaviraston tehtäviin kuuluisivat aluehallintovirastojen ja Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontaviraston tehtävät sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY-keskus) ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle kuuluvia tehtäviä. Elinvoimakeskusten tehtäviin kuuluisivat ELY-keskuksille kuuluvat tehtävät siltä osin kuin niitä ei siirretä Lupa- ja valvontavirastolle. Uudistuksen yhteydessä aluehallintovirastojen kilpailu- ja kuluttajahallinnon tehtävät siirrettäisiin Kilpailu- ja kuluttajavirastoon, eläinten terveyttä ja hyvinvointia ja elintarvikkeita koskevat tehtävät Ruokavirastoon sekä ELY-keskusten julkisen henkilöliikenteen tehtävät Liikenne- ja viestintävirastoon. Ahvenanmaan valtionviraston asema ja tehtävät säilyisivät nykyisellään.

Lakikokonaisuuteen ja hallituksen esitysluonnokseen voi tarkemmin tutustua Lausuntopalvelussa:

<https://www.lausuntopalvelu.fi/FI/Proposal/Participation?proposalId=3b4dd9a1-204b-414c-9fdf-1ed9ca308ef9>

Toimivalta

Hallintosääntö 26 §

Esittelijä

Maankäyttöpäällikkö Antti Kivikko

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää antaa lausuntopyyntöön Oriveden kaupungin lausuntona seuraavan lausunnon:

Oriveden kaupunki näkee lakikokonaisuuden uudistamishankkeen tavoitteiden olevan positiivisia. On tärkeää uudistaa valtion hallintoa lupaprosessien yhdenmukaistamisen, nopeuttamisen ja sujuvuuden lisäämisen sekä toki myös valtionhallinnon tehokkuuden ja taloudellisten hyötyjen saavuttamiseksi. Kaupunki näkee tavoitteet erityisen tärkeinä käynnissä olevan vihreän siirtymän kannalta, jonka myötä Suomeen on mahdollista kohdistua mittavia investointeja uusiutuvaan energiaan, uusiutuvaa energiaa hyödyntävään tuotantoon sekä uudentyyppisiin teknologisiin ratkaisuihin. On kannatettavaa, että lainsäädännön uudistamisessa tämä Suomella oleva mittava mahdollisuus otetaan lähtökohdaksi ja pyritään edistämään hankkeiden toteutumista juuri Suomeen.

Lakiuudistusten myötä valtion hallinto kyseessä olevilla sektoreilla muuttuu paljon nykyiseen verrattuna. Erityisesti uudesta Lupa- ja valvontavirastosta on tulossa tehtäväkentältään ja vastuultaan erittäin laaja toimija. Lakihankkeiden myötä sille siirtynee merkittävästi tulkinta- ja ohjausvaltaa. Kaupunki toteaa, että Lupa- ja valvontavirastolle siirtymässä olevat tehtävät (esimerkiksi ympäristöön liittyvät tehtävät) ovat keskeisiä tehtäväsektoreita niin investointien, luonnonvarojen käytön, kaupunkikehittämisen ja maankäytön suunnittelun kuin myös vihreän siirtymän hankkeiden osalta. Tämän vuoksi erityisesti uudesta Lupa- ja valvontavirastosta on kuntien näkökulman kannalta muotoutumassa lakiesitysten mukaan varsin keskeinen toimija.

Kaupunki näkee uudelle Lupa- ja valvontavirastolle lakihankkeiden myötä tulossa olevan varsin merkittävän aseman vuoksi, että ko. viraston toiminnan ohjaus, sujuvuus ja tehokkuus on ensisijaisen tärkeätä ja tulee varmistaa. On tärkeää varata virastolle riittävät resurssit toimintaan, jotta virasto toimii tehokkaasti sen tavoitteiden mukaisesti. Mikäli virasto ruuhkautuu ja sen toiminta ei ole tehokasta, on riskinä, että ympäristöön ja siten investointeihin liittyvien asioiden eteneminen hidastuu merkittävästi.

Uusi lupa- ja valvontavirasto olisi koko maan laajuinen toimija. Kaupunki katsoo, että on tärkeää varmistaa riittävän paikallistuntemuksen säilyminen viraston toiminnassa. Paikallis- ja aluetuntemus on eduksi tehtävien käytännön hoitamisessa. Kaupunki näkee myös yhtenä riskinä, että ruuhkautumisen vuoksi käsittelyajat, käsittelyvalmius ja neuvontavalmius saattavat uuden viraston toiminnassa laskea niiden alueiden osalta, joilla nykyisin toiminta on ollut sujuvaa. Tätä riskiä korostaa se, mikäli koko Suomen alueella olevat hankkeet laitetaan ns. samaan jonoon. Tämä tarkoittaisi sitä, että hankemäärältään suurien alueiden käsittelyajoissa voisi tapahtua nopeutumista, mutta hankemäärältään pienempien ja aiemmin sujuvasti toimineisiin alueellisiin palveluihin verrattuna toiminta

saattaisi hidastua.

Nykyiset ELY-keskukset on lakihankkeiden myötä tarkoitus pilkkoa niin, että nykyisten ELY-keskusten ympäristö- ja luonnonvarat - vastuualueen tehtävät siirretään uuteen Lupa- ja valvontavirastoon ja puolestaan uusiin elinvoimakeskukseen siirretään muut nykyiset ELY-keskusten tehtävät pois julkisen henkilöliikenteen tehtävät. Kaupunki ei ota kantaa suunniteltuun organisaatiojakoon tältä osin, mutta toteaa, että on tärkeää säilyttää elinvoiman ja siten talouden näkökulmien yhteys ja keskustelu ympäristöasioiden kanssa jollakin tasolla. Vuorovaikutus näiden tahojen kesken on keskeistä, jotta eri osasektorit eivät eriydy liikaa toisistaan. Talous ja ympäristö liittyvät keskeisesti toisiinsa erityisesti käynnissä olevissa vihreän siirtymän hankkeissa, joten kaupungin näkemyksen mukaan näiden sektoreiden välisen vuorovaikutuksen menettäminen kokonaisuudessaan ei edistäisi lakihankkeiden tavoitteiden toteutumista.

Kaupunki toteaa, että uuden Lupa- ja valvontaviraston tulossa olevan merkittävän roolin vuoksi on erityisen tärkeää, että uuden viraston organisaatiossa, organisoinnissa sekä myös virkavalinnoissa edistetään lakihankkeiden tavoitteena olevaa sujuvaa päätöksentekoa, joka mahdollistaa vihreän siirtymän hankkeiden etenemistä omalta osaltaan. Uuteen virastoon on suunnitelmien mukaan siirtymässä nykyisten ELY-keskusten ympäristö- ja luonnonvarat - vastuualueen tehtävät ja siten oletuksena myös henkilöstö. Ympäristöön liittyvä lainsäädäntö on laajaa, moniportaista ja monelta osin lain soveltamisessa on paljon kyse tulkinnasta. Myös oikeuskäytännöllä on monien seikkojen tulkinnassa ratkaisevaa roolia. Tämän vuoksi lakihankkeiden tavoitteiden saavuttamisen kannalta on olennaisen tärkeää, että miten uudessa Lupa- ja valvontavirastossa jatkossa tulkintaa tehdään. Uuden viraston ottamalla tulkinnoilla ja linjauksilla tulee olemaan ratkaiseva vaikutus siihen, saavutetaanko lakihankkeissa asetetut tavoitteet esimerkiksi käytäntöjen sujuvoittamisen ja yhdenmukaistamisen suhteen.

Uuden lupa- ja valvontaviraston kohdalla suunnitelmana on yhdistää nykyisten alueellisten ELY-keskusten ympäristö- ja luonnonvarat - vastuualueen tehtäviä koko maan laajuisesti viranomaistoimijaksi. Kuten edellisessä kappaleessa todetaan, uuden viraston jatkossa ottamalla tulkinnoilla ja linjauksilla on ratkaiseva rooli siihen, saavutetaanko lakihankkeiden tavoitteet. Kaupunki katsoo, että lakihankkeiden myötä käynnistyvän uudistuksen toimeenpanossa tulee varmistaa se, että uuden viraston tulkintakäytännöt valikoidaan järkevällä tavalla. Tällä tarkoitetaan erityisesti sitä, että yhdenmukaistamisen ei tule tarkoittaa sitä, että nykyisten ELY-keskusten alueellisesti tekemistä tulkinnoista valittaisiin yhdenmukaiseksi koko maahan ne tiukimmat lakitulkinnot ja käytännöt. Kaupunki näkee tähän kohdistuvan riskiä, jonka minimointi tulee lakihankkeiden kokonaisuudessa ja niiden tulevassa toimeenpanossa varmistaa, jotta tavoitteet voidaan saavuttaa.

Muilta osin kaupunki katsoo lakihankkeen olevan perusteltu, eikä siihen ole muuta lausuttavaa.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi eräiden ympäristöasioiden käsittelystä Lupa- ja valvontavirastossa sekä eräksi muiksi siihen liittyviksi laeiksi

Ympäristölautakunta 20.08.2024 § 69

340/03.00/2024

Valmistelija

Ympäristöinsinööri Marjo Saarinen

Ympäristöministeriö on 20.6.2024 pyytänyt Oriveden kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoa 30.8.2024 mennessä luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi eräiden ympäristöasioiden käsittelystä Lupa- ja valvontavirastossa sekä eräksi muiksi siihen liittyviksi laeiksi (asianumero VN/27126/2023). Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle on oheismateriaalina.

Tausta

Ympäristöministeriö asetti lokakuussa 2023 yhden luukun lainsäädännön kehittämistä valmistelevan lainsäädäntöhankkeen, jossa oli tarkoitus kehittää ympäristöllisiä lupamenettelyjä koskevaa sääntelyä ja edistää yhden luukun mallin toteuttamiseen liittyviä hallitusohjelman kirjauksia. Hankkeen toimikausi on 20.10.2023 – 31.12.2024. Hankkeen tavoitteena on sujuvoittaa yhden valtakunnallisen toimivallan omaavan lupa-, ohjaus- ja valvontaviranomaisen mallissa ympäristöön vaikuttavien hankkeiden lupamenettelyjä. Valmistelussa on otettu huomioon myös alueellisen osaamisen turvaaminen, ympäristölliset vaatimukset, haitankärsijöiden asema ja muiden intressitahojen osallistumismahdollisuuksien turvaaminen. Lainsäädäntöhanke on osa ympäristöministeriön Yhden luukun palvelujen hanke -kokonaisuutta.

Hanke liittyy valmisteilla olevaan valtion aluehallintouudistukseen, jonka yhteydessä organisoidaan uudelleen valtion lupa-, ohjaus- ja valvontatehtävät.

Tavoitteet

Hankkeessa kehitetään ympäristöllisiä lupamenettelyjä koskevaa sääntelyä ja edistetään keskeisiä yhden luukun mallin toteuttamiseen liittyviä hallitusohjelman kirjauksia.

Esityksessä ehdotetaan useita säännösmuutoksia, joilla toteutettaisiin ympäristöllisten asioiden yhden luukun asiointimahdollisuutta Lupa- ja valvontavirastossa.

Esityksellä ehdotetaan säädettäväksi uusi laki eräiden ympäristöasioiden käsittelystä Lupa- ja valvontavirastossa. Samalla ehdotetaan kumottavaksi laki eräiden ympäristöllisten lupamenettelyjen yhteensovittamisesta sekä laki ympäristönsuojelu- ja vesiasioiden käsittelystä aluehallintovirastossa.

Hallituksen esitykseen sisältyvien ehdotusten tavoitteena on sujuvoittaa ja yhdenmukaistaa ympäristöllisiä lupamenettelyitä Lupa- ja valvontavirastossa sekä vahvistaa viranomaisen asiantuntemuksen

hyödyntämistä ympäristöasioiden käsittelyssä. Tavoitteena on parantaa päätösten laatua, lisätä ennakoitavuutta ja vähentää tarvetta muutoksenhakuun.

Ehdotuksilla vahvistetaan viranomaisen ennakkollista ohjausta ja neuvontaa, laajennetaan eräiden ympäristöllisten lupa-asioiden yhteiskäsittelyä, edistetään YVA- ja lupamenettelyiden nykyistä tiiviimpää yhteensovittamista sekä jatketaan vihreän siirtymän etusijamenettelyä.

Esityksellä ehdotetaan myös täytäntöön pantavaksi kansallisesti eräitä EU-säädösten lupamenettelyä koskevia säännöksiä esimerkiksi määräaikaisten seurantaan ja yhteyspisteviranomaisen nimeämiseksi. Säädösten edellyttämällä tavalla kansallisesti nimettävänä yhteyspisteviranomaisena toimisi uusi Lupa- ja valvontavirasto.

Toimivalta

Hallintosääntö 26 §

Esittelijä

Ympäristöinsinööri Marjo Saarinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta esittää luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi eräiden ympäristöasioiden käsittelystä Lupa- ja valvontavirastossa sekä eräksi muiksi siihen liittyviksi laeiksi lausuntonaan seuraavaa:

Luonnoksessa esitetään aluehallinnon rakenteellista uudistusta, jossa valtion toimivaltaan kuuluvat ympäristölliset lupa-, ohjaus- ja valvontatehtävät muodostaisivat yhtenäisen kokonaisuuden perustettavassa Lupa- ja valvontavirastossa. Virastossa yhdistettäisiin Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten sekä aluehallintovirastojen ympäristövastualueet. Uudistuksen tarkoituksena on yhteensovittaa ja yksinkertaistaa lupamenettelyitä. Tavoitteena on prosessien ja palvelujen selkeys, tehokkuus ja sujuvuus tarkoituksenmukaisilla ja yhdenmukaisilla menettelyperiaatteilla. Lupamenettelyjä säänneltäisiin luonnoksessa esitetyllä lailla eräiden ympäristöasioiden käsittelystä Lupa- ja valvontavirastossa siihen liittyvine substanssilakeineen.

Luonnoksen mukaan yhdessä valtakunnallisen toimivallan omaavassa viranomaisessa yhdenmukaisuuden ja tasa-arvon toteutumisesta säädetäisiin lailla. Lakiesityksessä edellytetään luvanhakijan ennakoivaa ohjausta sekä korostetaan haitankärsijöiden ja muiden intressitahojen osallistumismahdollisuutta ja asemaa. Lakiesityksen mukainen lupakäsittely ja viranomaisyhteistyö huomioisi myös alueellisen osaamisen ja ympäristövaatimukset.

Näkemyksenään lautakunta pitää johdonmukaisena, että ympäristöllisten lupa-asioiden menettelyistä säädetään ajanmukaistetulla ympäristöasioiden käsittelylailla. Lautakunta perustelee näkemystään sillä, että luonnoksessa esitetyn mukaisessa prosessissa toimivaltainen viranomainen, yhdenmukaistettavat lupamenettelyt sekä päätöksen ja valitusmahdollisuuden muodolliset sisällöt ovat yhtenevät eikä näin ollen enää tarkoituksenmukaista säätää aineellisissa säädöksissä. Yhden valtakunnallisen viranomaisen etuina lautakunta huomioi resurssien kohdentumisen tarpeiden mukaan sekä lupakäsittelyn toiminnallisen ja sisällöllisen ennakoitavuuden.

Ympäristölautakunnalle jäi epäselväksi selventääkö aluehallintouudistus tosiasiallisesti ympäristöasioiden lupatehtävien toimivaltajakoa viranomaisten välillä tai lupamenettelyjen lakisääteinen uudistaminen käytännön menettelyä. Epäselväksi jäi myös tehostaako uudistus ympäristöhallinnon täytäntöönpanoa. Lautakunta ehdottaakin, että ympäristövastuualueen aluehallinnon uudistamisen ensisijaisiksi tavoitteiksi lisättäisiin ympäristökuormituksen kokonaisvaltainen hallinta ja ympäristönsuojelun tason parantuminen.

Hallitusohjelman mukaan eduskunnan tavoitteena on uudistuksen yhteydessä kehittää ympäristöllisten menettelyjen valtakunnallinen ja yhtenäinen yhden luukun malli. Mallin mukaisesti keskeiset ympäristöön liittyvät lupamenettelyt käsiteltäisiin yhdessä viranomaisessa ja niihin liittyviä lupia haettaisiin sähköisesti yhdestä paikasta. Tarkoituksena on sujuvoittaa viranomaisten toimintaa ja yhdenmukaistaa lupamenettelyitä. Mallin tavoitteena on edistää viranomaisten asiantuntemuksen hyödyntämistä ja yhteistyötä. Suunnitelmallisen ja läpinäkyvän lupaprosessin ja valvonnan tuloksena syntyisi ennakoitavia ja luotettavia päätöksiä. Tavoitteen arvellaan vähentävän muutoksenhakutarvetta tuomioistuimissa.

Yhden luukun mallissa lautakunta näkee päätöksenteon paikkariippumattomuuden sekä mahdollisuutena että haasteena alueellisen vaikutusarvioinnin ja lupaharkinnan näkökulmasta. Lautakunnan kokemuksen mukaan hankkeiden ympäristövaikutusten ja ilmiöiden merkittävyyden arvioinnissa korostuu yhä useammin paikallisuus ja tapauskohtaisuus, esimerkiksi arvioitaessa erikoisen luonnonmuodostuman paikallista erikoisuutta tai tavanomaisuutta.

Yhden luukun mallilla laajennettaisiin lisäksi ympäristöllisten lupa-asioiden yhteiskäsittelyä ja mahdollistettaisiin entistä sujuvampi lupakäsittelyjen yhteensovittaminen. Hakijan näkökulmasta menettely saattaa vaikuttaa jopa aikaisempaa monimutkaisemmalta, ja hakijan luottamusta vahvistetaan määräraikasäännöksellä ja ennako-ohjauksella. Hakijan ja elinkeinoelämän näkökulmasta lautakunta pitää tärkeänä, että erityisesti investointiluvitus etenee sujuvasti ja ennakoitavasti ja että hallinnollinen koordinoituvastuu hankkeen etenemisestä säilyisi tosiasiallisesti yhteysviranomaisella. Paikkariippumatonta yhteistyötä tukevassa mallissa lautakunta haluaa kuitenkin kiinnittää huomiota alueellisuuden merkityksen lisäksi hankkeiden sosiaaliseen hyväksyttävyyteen.

Yhden luukun mallin vahvuutena luonnoksessa esitetään sitä, että lupaprosessissa hankkeelle myönnetään yksi yhdennetty päätös, ja päätökseen liitetään yksi valitusmahdollisuus. Lautakunta kokee, että yhdistettävien lupamenettelyjen eri vaiheiden samanaikainen kuuleminen vähentää osaltaan asianosaisten vaikutusmahdollisuuksia verrattuna menettelyiden eriaikaisiin kuulemisiin. Lautakunnan näkemyksen mukaan on tärkeää, että asianosaisilla ja haitankärsijöillä säilyy mahdollisuus saada hakemuksista kokonaiskuva hankkeesta ja sen vaikutuksista elinympäristöön ja ympäristöperusoikeuden toteutumiseen.

Luonnoksen mukaan aluehallintouudistus lisää vihreän siirtymän investointeja. Kehityksellä olisi ilmasto-, luonto- ja ympäristöriskien

hallintatavoitteiden lisäksi kansantaloudellista merkitystä. Näkemyksenään lautakunta pitää Euroopan vihreän kehityksen ohjelman päämääriä erittäin tavoiteltavina. Lautakunnan kokemuksen mukaan vihreän siirtymän investoinnit ovat pitkävaikutteisia ja vaativat hakijalta rohkeutta sekä vakaan toimintaympäristön että ympäristötavoitteiden saavuttamiseksi siten, ettei paine luonnolle ja luonnonvarojen käytölle kasva kestävämmäksi. Lautakunta korostaakin lausunnossaan strategisten hankkeiden asemaa kilpailutekijänä ja lupaviranomaisen vastuuta lupakäsittelyn suunnitelmallisuudesta ja ennakoitavuudesta.

Luonnoksen mukaan uudistusten toteutuksessa on keskeistä viranomaisten riittävät henkilövoimavarat ja ohjeistus sekä digitalisaation tehokas hyödyntäminen. Lautakunta kiinnittää huomiota siihen, että luonnoksessa ei ole juurikaan arvioitu uudistusten vaikutuksia kuntaviranomaisen näkökulmasta. Lautakunta uskoo, että uudistuva toimintamalli, sähköisen asioinnin kehittyminen sekä lupakäsittelyn määräaikatavoitteet ja seurantavelvoite lisäävät myös kuntien ajallisten resurssien haasteita ja vaikuttavat sitä kautta toimintamahdollisuuksiin, hankkeiden vaikutusarviointien kattavuuteen ja ympäristönsuojelun tasoon. Lautakunta huomauttaakin, että ehdotetussa uudistuksessa tulisi huomioida kaikkien hankkeeseen osallistuvien tahojen yhtäläiset vaikutusmahdollisuudet ja resurssit. Lautakunta odottaa yhteistyötä ja osaamisen keskinäistä hyödyntämistä myös kuntien suuntaan.

Lopuksi lautakunta toteaa näkemyksenään, että esitykset aluehallintouudistuksesta, yhden luukun mallista sekä lainsäädännön muutoksista ovat kattavasti ja perustellusti valmisteltuja sekä vastaavat prosessinhallinnan yhdenmukaistamisen ja ennakoitavuuden tarpeita. Lausunnossaan lautakunta painottaa, että toimintatapojen tehostumistavoitteen seurannassa tulee varmistaa ja arvioida myös päätöksenteon menetelmällistä ja sisällöllistä laatua sekä paikallistuntemuksen merkitystä. Lautakunta uskoo, että esitetyt uudistukset selkeyttävät asiakokonaisuuksia sekä edistävät asiantuntemuksen hyödyntämistä ja ympäristövaikutusten hallintaa. Yksittäisistä pykäläesityksistä lautakunnalla ei ole huomautettavaa.

Käsittely: Ympäristöinsinöörin ollessa estynyt päättää ympäristölautakunta hallintosäännön 4 §:n perusteella, että asia käsitellään puheenjohtajan selostuksen pohjalta.

Esittelijä

Puheenjohtaja

Päätösehdotus

Puheenjohtajan kokouksessa tekemä päätösehdotus:

Ympäristölautakunta esittää luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi eräiden ympäristöasioiden käsittelystä Lupa- ja valvontavirastossa sekä eräiksi muiksi siihen liittyviksi laeiksi lausuntonaan seuraavaa:

Luonnoksessa esitetään aluehallinnon rakenteellista uudistusta, jossa valtion toimivaltaan kuuluvat ympäristölliset lupa-, ohjaus- ja valvontatehtävät muodostaisivat yhtenäisen kokonaisuuden perustettavassa Lupa- ja valvontavirastossa. Virastossa yhdistettäisiin Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten sekä aluehallintovirastojen

ympäristövastualueet. Uudistuksen tarkoituksena on yhteensovittaa ja yksinkertaistaa lupamenettelyitä. Tavoitteena on prosessien ja palvelujen selkeys, tehokkuus ja sujuvuus tarkoituksenmukaisilla ja yhdenmukaisilla menettelyperiaatteilla. Lupamenettelyjä säänneltäisiin luonnoksessa esitetyllä lailla eräiden ympäristöasioiden käsittelystä Lupa- ja valvontavirastossa siihen liittyvine substanssilakeineen.

Luonnoksen mukaan yhdessä valtakunnallisen toimivallan omaavassa viranomaisessa yhdenmukaisuuden ja tasa-arvon toteutumisesta säädetäisiin lailla. Lakiesityksessä edellytetään luvanhakijan ennakoivaa ohjausta sekä korostetaan haitankärsijöiden ja muiden intressitahojen osallistumismahdollisuutta ja asemaa. Lakiesityksen mukainen lupakäsittely ja viranomaisyhteistyö huomioisi myös alueellisen osaamisen ja ympäristövaatimukset.

Näkemyksenään lautakunta pitää johdonmukaisena, että ympäristöllisten lupa-asioiden menettelystä säädetään ajanmukaistetulla ympäristöasioiden käsittelylailla. Lautakunta perustelee näkemystään sillä, että luonnoksessa esitetyn mukaisessa prosessissa toimivaltainen viranomainen, yhdenmukaistettavat lupamenettelyt sekä päätöksen ja valitusmahdollisuuden muodolliset sisällöt ovat yhtenevät eikä näin ollen enää tarkoituksenmukaista säätää aineellisissa säädöksissä. Yhden valtakunnallisen viranomaisen etuina lautakunta huomioi resurssien kohdentumisen tarpeiden mukaan sekä lupakäsittelyn toiminnallisen ja sisällöllisen ennakoitavuuden.

Ympäristölautakunnalle jäi epäselväksi selventääkö aluehallintouudistus tosiasiallisesti ympäristöasioiden lupatehtävien toimivaltajakoa viranomaisten välillä tai lupamenettelyjen lakisääteinen uudistaminen käytännön menettelyä.

Hallitusohjelman mukaan eduskunnan tavoitteena on uudistuksen yhteydessä kehittää ympäristöllisten menettelyjen valtakunnallinen ja yhtenäinen yhden luukun malli. Mallin mukaisesti keskeiset ympäristöön liittyvät lupamenettelyt käsiteltäisiin yhdessä viranomaisessa ja niihin liittyviä lupia haettaisiin sähköisesti yhdestä paikasta. Tarkoituksena on sujuvoittaa viranomaisten toimintaa ja yhdenmukaistaa lupamenettelyitä. Mallin tavoitteena on edistää viranomaisten asiantuntemuksen hyödyntämistä ja yhteistyötä. Suunnitelmallisen ja läpinäkyvän lupaprosessin ja valvonnan tuloksena syntyisi ennakoitavia ja luotettavia päätöksiä. Tavoitteen arvellaan vähentävän muutoksenhakutarvetta tuomioistuimissa.

Yhden luukun mallissa lautakunta näkee päätöksenteon paikkariippumattomuuden sekä mahdollisuutena että haasteena alueellisen vaikutusarvioinnin ja lupaharkinnan näkökulmasta. Lautakunnan kokemuksen mukaan hankkeiden ympäristövaikutusten ja ilmiöiden merkittävyyden arvioinnissa korostuu yhä useammin paikallisuus ja tapauskohtaisuus.

Yhden luukun mallilla laajennettaisiin lisäksi ympäristöllisten lupa-asioiden yhteiskäsittelyä ja mahdollistettaisiin entistä sujuvampi lupakäsittelyjen yhteensovittaminen. Hakijan näkökulmasta menettely saattaa vaikuttaa jopa aikaisempaa monimutkaisemmalta, ja hakijan luottamusta

vahvistetaankin määräaika säännöksellä ja ennako-ohjauksella. Hakijan ja elinkeinoelämän näkökulmasta lautakunta pitää tärkeänä, että erityisesti investointiluvitus etenee sujuvasti ja ennakoitavasti ja että hallinnollinen koordinoituvastuu hankkeen etenemisestä säilyisi tosiasiallisesti yhteysviranomaisella. Paikkariippumatonta yhteistyötä tukevassa mallissa lautakunta haluaa kuitenkin kiinnittää huomiota alueellisuuden merkityksen lisäksi hankkeiden sosiaaliseen hyväksyttävyyteen.

Yhden luukun mallin vahvuutena luonnoksessa esitetään sitä, että lupaprosessissa hankkeelle myönnetään yksi yhdennetty päätös, ja päätökseen liitetään yksi valitusmahdollisuus. Lautakunta kokee, että yhdistettävien lupamenettelyjen eri vaiheiden samanaikainen kuuleminen vähentää osaltaan asianosaisten vaikutusmahdollisuuksia verrattuna menettelyiden eriaikaisiin kuulemisiin. Lautakunnan näkemyksen mukaan on tärkeää, että asianosaisilla ja haitankärsijöillä säilyy mahdollisuus saada hakemuksista kokonaiskuva hankkeesta ja sen vaikutuksista elinympäristöön ja ympäristöperusoikeuden toteutumiseen.

Luonnoksen mukaan aluehallintouudistus lisää vihreän siirtymän investointeja. Kehityksellä olisi ilmasto-, luonto- ja ympäristöriskien hallintatavoitteiden lisäksi kansantaloudellista merkitystä. Näkemyksenään lautakunta pitää Euroopan vihreän kehityksen ohjelman päämääriä erittäin tavoiteltavina. Lautakunnan kokemuksen mukaan vihreän siirtymän investoinnit ovat pitkävaikutteisia ja vaativat hakijalta rohkeutta sekä vakaan toimintaympäristön että ympäristötavoitteiden saavuttamiseksi siten, ettei paine luonnolle ja luonnonvarojen käytölle kasva kestävämmäksi. Lautakunta korostaakin lausunnossaan strategisten hankkeiden asemaa kilpailutekijänä ja lupaviranomaisen vastuuta lupakäsittelyn suunnitelmallisuudesta ja ennakoitavuudesta.

Luonnoksen mukaan uudistusten toteutuksessa on keskeistä viranomaisten riittävät henkilövoimavarat ja ohjeistus sekä digitalisaation tehokas hyödyntäminen. Lautakunta kiinnittää huomiota siihen, että luonnoksessa ei ole juurikaan arvioitu uudistusten vaikutuksia kuntaviranomaisen näkökulmasta. Lautakunta uskoo, että uudistuva toimintamalli, sähköisen asioinnin kehittyminen sekä lupakäsittelyn määräaikatavoitteet ja seurantavelvoite lisäävät myös kuntien ajallisten resurssien haasteita ja vaikuttavat sitä kautta toimintamahdollisuuksiin, hankkeiden vaikutusarviointien kattavuuteen ja ympäristönsuojelun tasoon. Lautakunta huomauttaakin, että ehdotetussa uudistuksessa tulisi huomioida kaikkien hankkeeseen osallistuvien tahojen yhtäläiset vaikutusmahdollisuudet ja resurssit. Lautakunta odottaa yhteistyötä ja osaamisen keskinäistä hyödyntämistä myös kuntien suuntaan.

Lopuksi lautakunta toteaa näkemyksenään, että esitykset aluehallintouudistuksesta, yhden luukun mallista sekä lainsäädännön muutoksista ovat kattavasti ja perustellusti valmisteltuja sekä vastaavat prosessinhallinnan yhdenmukaistamisen ja ennakoitavuuden tarpeita. Lausunnossaan lautakunta painottaa, että toimintatapojen tehostumistavoitteen seurannassa tulee varmistaa ja arvioida myös päätöksenteon menetelmällistä ja sisällöllistä laatua sekä paikallistuntemuksen merkitystä. Lautakunta uskoo, että esitetyt uudistukset selkeyttävät asiakokonaisuuksia sekä edistävät

asiantuntemuksen hyödyntämistä ja ympäristövaikutusten hallintaa. Yksittäisistä pykäläesityksistä lautakunnalla ei ole huomautettavaa.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Lausuntopyyntö Pirkanmaan ampumarataverkoston kehittämissuunnitelmasta

Ympäristölautakunta 20.08.2024 § 70
323/00.04.00/2024

Valmistelija

Tekninen avustaja Essi Höysniemi ja maankäyttöpäällikkö Antti Kivikko

Ampumaratojen kehittämissuunnitelma

Pirkanmaan maakuntahallitus on kokouksessaan 29.1.2024 päättänyt asettaa uuden Pirkanmaan ampumarataverkoston kehittämissuunnitelman 2024 nähtäville. Kirjalliset mielipiteet suunnitelmasta tulee toimittaa Pirkanmaan liitolle 31.8.2024 mennessä.

Kehittämissuunnitelman tausta ja tavoitteet

Ampumaradat ovat rakennettuja ympäristöjä, joilla voidaan ylläpitää ja harjoitella ampumataitoja toiminnan turvallisuutta ja ympäristövaikutuksia halliten. Euroopan muuttuneen turvallisuustilanteen vuoksi eduskunnan puolustusvaliokunta on tuonut vuonna 2022 lausunnossaan esiin asiantuntija-arvion, jonka mukaan Suomessa tulisi tavoitella nopealla aikataululla noin 1 000 ampumaradan verkostoa. Pirkanmaan osalta tämä tarkoittaisi laskennallisesti noin 40 uutta ulkorataa nykyisen 55 lisäksi. Orivedelle sijoittuu nykyisin kolme ampumarataa: Hirsilään, Teerijärvelle ja Voitilaan.

Pirkanmaan ampumarataverkoston kehittämissuunnitelman tavoitteena on ampumaratalain mukaisesti ottaa kantaa ratojen riittävyyteen sekä tarkastella erilaisten ratojen sijoittumista maakunnan alueella. Suunnitelmassa annetaan tilannekuva tulevaisuuden suunnittelun tueksi sekä kehittämissuosituksia ampumarataverkostoon liittyen. Osana suunnitelman laadintaa on toteutettu myös käyttäjäkysely ampumaratojen käyttäjille.

Suunnitelman Oriveden kaupunkia koskevat kehittämissuositukset ja nostot

Kehittämissuunnitelmassa esitetään, että Pirkanmaalle on perustettava lukuisia uusia ampumaratoja, jotta rataverkosto pystyisi vastaamaan kasvaneisiin ampujamääriin ja palvelemaan monipuolisesti eri ampumalajien harrastajia. Tavoitteen saavuttamiseksi kuntien on pyrittävä löytämään ja osoittamaan alueiltaan ampumaradoille parhaiten soveltuvia sijoittumispaikkoja.

Käyttäjäkyselyssä uusien ratojen sijoituspaikoiksi nousi esiin Tampereen ja Oriveden väliin sijoittuva harvaan asuttu alue. Ampumaratojen katsotaan soveltuvan maankäytöllisesti parhaiten esimerkiksi kaatopaikan tai moottoritien läheisyyteen, sillä edellä mainitut alueet eivät sovellu asuinrakentamiselle.

Joissakin käyttäjäkyselyn vastauksissa korostettiin olemassa olevien ampumaratojen kehittämiseen panostamista, sillä ratojen määrä on viime

vuosikymmeninä ollut laskussa. Suunnitelman mukaan valtaosaa ampumaradoista hallinnoivat erilaiset yhdistykset, kuten metsästys-, riistanhoito- tai ampumaurheiluyhdistykset. Kehittämissuunnitelman mukaan nykyisten ampumaratojen toimintaedellytysten turvaaminen tulevaisuudessa vaatii sitä, että kuntien on syytä osoittaa selkeämmin ampumarata-alueiden suhde muuhun maankäyttöön. Merkityksellisimpänä kaavatasona ampumaratojen meluvaikutusten ennaltaehkäisyn ja radan ympäristön turvallisuuden varmistamisen kannalta voidaan pitää yleiskaavaa. Lisäksi kuntien on luotava edellytyksiä matalan kynnyksen ampumaharjoitteluun osana kunnallisia virkistys- ja harrastusmahdollisuuksia. Käyttäjäkyselyssä vastaajista lähes 90 % kertoi toivovansa tukea julkiselta sektorilta.

Toimivalta

Hallintosäätö 26 §

Esittelijä

Maankäyttöpäällikkö Antti Kivikko

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää antaa lausuntopyyntöön Oriveden kaupungin lausuntona seuraavan lausunnon:

Oriveden kaupunki näkee järkevänä ja tarpeellisenä, että ampumarataverkoston kokonaisuutta tarkastellaan ja sille asetetaan tavoitteita. Erityisesti tätä tarvetta korostavat viime vuosien muutokset Euroopan ja Suomen turvallisuustilanteessa. On tärkeää mahdollistaa hyvät olosuhteet ampumaharjoitteluun ja ampumaratatoimintaan myös jatkossa. Kehittämissuunnitelman mukaan tavoitteena on myös kasvattaa rataverkostoa.

Pirkanmaan ampumarataverkoston kehittämissuunnitelmassa käsitellään melko kattavalla tavalla ampumaratoja teknisten ja maankäyttöisten seikkojen kautta. Kaupungin näkemyksen mukaan näiltä osin suunnitelma kuvaa tilannetta ja tarpeita kattavasti.

Kaupungin näkemyksen mukaan kehittämissuunnitelmassa on vahvasti hallinnollinen näkökulma. Kehittämissuunnitelmassa painottuvat tekniset ja maankäyttöiset seikat, mutta ratojen todellinen toiminta ja erityisesti toimintahaasteet jäävät suurelta osin kuvaamatta. Suurin osa ampumaradoista on erilaisten yhdistysten hoitamia, ja suurinta osaa niistä pyritetään talkotoiminnalla. Yleisesti ottaen talkotoiminnassa esiintyy yhä useammin haasteita löytää halukkaita tekijöitä. Varsinkin pienempien paikkakuntien ampumaratojen säilymisen ja kehittämisen kannalta tämä on yksi olennaisimmista kysymyksistä. Kaupunki haluaa nostaa esiin sen, että ampumaratojen toiminnan kannalta erilaisten yhdistysten ja vapaaehtoisten toiminta on korvaamatonta nykyisillä toimintamalleilla toimittaessa. Kaupungin näkemyksen mukaan tämä on aivan keskeinen tekijä ampumarataverkoston säilymisen kannalta. Mikäli ampumaratojen määrää haluttaisiin lisätä perustamalla uusia ratoja, niin tämä seikka tulee huomioida. Mahdollisten uusien ratojen osalta kysymyksiä ovat ympäristöasioiden lisäksi myös rahoitus, toimintamallit ja toimijat.

Kehittämissuunnitelmassa viitataan myös mahdolliseen kuntien vastuuseen suhteessa ampumarataverkoston kehittämiseen ja ampumaharrastuksen mahdollistamiseen. Kaupunki näkee tämän haasteellisenä, mikäli tavoitteena todella on kasvattaa

ampumarataverkosta. Kuntien taloustilanne on haastava ja uusia investointeja joudutaan harkitsemaan todella tarkkaan. Ainakin pienempien kuntien osalta on haastavaa nähdä, että kunnilla todella olisi resursseja tai poliittista halua rakentaa ampumaratoja. Investoinnit tulee harkita tarkkaan nykyisessä tilanteessa. Ampumarataverkoston ylläpito ja kehittäminen ei myöskään kuulu kunnan lakisääteisiin tehtäviin. Kaupunki näkee hankalana asetelmana sen, että ampumarataverkoston kehittäminen olisi merkittävältä osin kuntien vastuulla. Kuntien tulee toki mahdollistaa ja avustaa rataverkoston kehittämistä, mutta rakentamis- ja rahoitusvastuu ratarakentamisen osalta ei vaikuta kuntien näkökulmasta realistiselta vaihtoehdolta. On tarpeen kehittää muita toteutus- ja rahoitusmalleja ampumarataverkoston kehittämiseen.

Orivedellä sijaitsevien ampumaratojen osalta kaupunki toteaa, että olemassa olevien ratojen maankäytölliset edellytykset ovat säilymässä pitkällä aikavälillä. Ratojen läheisyydessä ei ole akuutteja maankäyttömuutosten tarpeita, eikä ratojen toimintaedellytyksiä heikentäviä kaavoja myöskään ole vireillä tai suunnitteilla. Kaupungin näkemyksen mukaan Orivedellä sijaitsevien ampumaratojen maankäytölliset edellytykset tulevat säilymään nykyisillä paikoillaan pitkällä aikavälillä. Kaupungilla ei ole alueille muita suunnitelmia, mutta toisaalta ei myöskään aikomuksia tehdä sellaisia kaavoja, joissa ampumaradat varsinaisesti osoitettaisiin kaavassa.

Kehittämissuunnitelman käyttäjäkyselyssä mahdolliseksi uusien ampumaratojen sijainniksi esitettiin Tampereen ja Oriveden väliin sijoittuvaa harvaan asuttua aluetta. Kaupungin näkökulmasta tämä alue on mahdollinen, kunhan radoille valitaan sopivat sijannit ympäristön, nykyisen maankäytön ja tulevaisuuden maankäyttöpotentiaalin suhteen. Myös ratojen toteuttamisessa tulee löytää sopivat ja realistiset toimintamallit, joihin on tässä lausunnossa aiemmin viitattu. Oriveden kaupunki suhtautuu avoimesti tarpeisiin rakentaa uusia ampumaratoja tälle alueelle, ja on valmis keskustelemaan asiasta, mutta toteaa, että kaupunki ei tule toimimaan ko. ratojen rakentajana tai operaattorina.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Arviointikertomus 2023 / Ympäristölautakunta

Ympäristölautakunta 20.08.2024 § 71
343/00.01.03.04/2024

Valmistelija

Maankäyttöpäällikkö Antti Kivikko ja tekninen avustaja Essi Höysniemi

Oriveden kaupungin tarkastuslautakunta on laatinut kaupungin toiminnallisten ja taloudellisten tavoitteiden ja strategian toteutumiseen liittyvän arviointikertomuksen vuodelta 2023. Ympäristölautakunnan osalta arviointikertomuksessa huomionarvoista on tekniikka- ja ympäristöpalveluiden toiminnasta sekä investoinneista lausutut kohdat.

Arviointikertomuksessa ympäristölautakunnan toimintaa koskevat seuraavat kohdat:

- Oripohjan yritysalue on ollut kaupungin omistuksessa useita vuosia. Lähellä keskustajamaa, valtatie 9:n varressa ja valmiin kunnallistekniikan piirissä olevaa aluetta kaavoitetaan pääosin teollisuuden tarpeisiin. Kohteen markkinointi ja yritysten kontaktointi on syytä aloittaa jo kaavan valmisteluvaiheessa, jotta voidaan huomioida potentiaalisten yritysten tarpeet.
- Valtatie 9:n korjaussuunnitelman yhteydessä on tehty lukuisia erilaisia selvityksiä. Tiealueen lisäksi on tutkittu vaikutusalueella olevien vesistöjen nykyistä luonnontilaa. KVVY Tutkimus Oy laati Pirkanmaan ELY-keskuksen toimeksiannosta tarkkailusuunnitelman Iso Ahvenjärven, Koskuejärven, Vähä Teerijärven ja Valkjärven vedenlaadun seurannan 18.8.2020-22.8.2022. Vedenlaadun lisäksi määritettiin lyijy, nikkeli, kupari, kadmium ja arseeni. Muutokset tutkimuskaudella olivat hyvin vähäisiä, raportti julkaistiin 2023.
- Kaavoituksessa on ollut pitkään henkilöstövajausta, jonka vuoksi osa hankkeista on viivästynyt. Henkilöstön lisäyksellä on saatu monia kaavoituskohteita valmisteluun ja etenemään.
- Oriveden kaupunki on ottanut käyttöönsä uusiutuvaa energiaa asentamalla aurinkovoimalan jätevedenpuhdistamolle, sekä laatinut biokaasuselvityksen mahdollisuudesta käyttää puhdistamon lietettä biokaasun valmistamiseen. Lisäksi Orivesi sai ainoana Pirkanmaan kunnista rahoituksen ympäristöministeriöltä aurinkoenergian tuotantomahdollisuuksien selvittämiseen.

Investointien osalta arviointikertomuksessa huomautetaan, että kaupungin investointihankkeiden kilpailuttaminen ja kustannuslaskenta tulee tehdä riittävällä tarkkuudella, jotta välttyttäisiin toistuvista investointien talousarviolityksistä. Hankintaosaamisen kehittäminen ja hankintojen valmisteluun liittyvän osaamisen vahvistaminen on tärkeää. Kaupungin investoinnit keskittyvät lähinnä peruskorjauksiin, katujen- ja kunnallistekniikan saneerauksiin sekä rakennusten purkuihin.

Liitteenä Oriveden tarkastuslautakunnan arviointikertomus vuodelta 2023.

Toimivalta

Hallintosäätö 26 §

Esittelijä

Maankäyttöpäällikkö Antti Kivikko

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää:

1) merkitä tiedoksi tarkastuslautakunnan laatiman arviointikertomuksen vuodelta 2023 sekä kaupunginhallituksen raportointipyyynnön.

2) antaa ympäristölautakunnan vastauksena arviointikertomukseen 2023 seuraavat näkökulmat:

a)

Oripohjan yritysalueen kaavahanke on laaja kokonaisuus, jossa on todella monia ratkaistavia sekä selvitettäviä asioita. Kaavahanke on priorisoitu maankäyttöpalveluissa ja kaavahankkeen suunnittelu on jatkuvasti aktiivisessa vaiheessa. Kaavahankkeen lähtökohtia ja lähtötietoja on kerätty aktiivisesti syksyn 2023 ja kevään 2024 aikana. Kaavahankkeen varsinainen yksityiskohtainen suunnittelutyö on ollut käynnissä toukokuusta 2024 lähtien lähes kokoaikaisesti, myös kesällä. Kaavahankkeen suunnittelu aktiivisella otteella on ollut mahdollista, koska maankäyttöpalveluiden resurssitilanne juuri tällä hetkellä on ollut hyvä. Kaavahanketta on työstetty kaupungin omana työnä, jonka avulla vältetään konsulttikuluja merkittävä määrä. Kaavahankkeeseen kohdistuu merkittäviä tarpeita alueen olemassa olevien yritysten ja maanomistajien tahoilta, ja alueella toimivien kanssa onkin käyty aktiivista vuorovaikutusta ja pyritään suunnittelussa mahdollistamaan alueen toimijoiden tarpeiden täyttäminen mahdollisimman hyvin.

Kaavahankkeessa yritysalueen laajennuksen lisäksi päivitetään nykyisen rakentuneen yritysalueen asemakaavaa sekä osoitetaan lisämaata useille eri yrityksille yritysten esittämien toiveiden mukaisesti, jotta näiden alueella jo toimivien yritysten kehittämismahdollisuudet mahdollistetaan.

Kaavahankkeeseen liittyen on ollut tarvetta muodostaa myös kattava selvitys- ja tietoaineisto. Alueella on tehty selvityksiä niin ympäristöön, arkeologiaan, kulttuuriympäristöarvoihin, raideliikenteen mahdollisuuksiin kuin myös liikenteeseen liittyen. Pääosin kaavaluonnosvaiheen edellyttämä selvityskokonaisuus on valmis. Kaavaluonnosvaiheessa saatavat lausunnot saattavat vaatia lisäselvitysten teettämistä. Ympäristölautakunta toteaaakin, että selvitysten kustannukset ovat merkittäviä, monesti niitä on viranomaisvaatimusten vuoksi pakko tehdä kaavojen etenemisen vuoksi ja että maankäyttöpalveluiden asiantuntijapalveluiden budjetin säilyttäminen on ensiarvoisen tärkeää, jotta kaavahankkeita voidaan edistää, mukaan lukien Oripohjan hanke. Selvitysten tuloksia sekä alueen yhdyskuntarakenteeseen liittyviä valintoja on käsitelty maankäyttö- ja kaavatoimikunnan sekä elinvoimajaoston yhteisessä kokouksessa toukokuussa 2024, jossa on linjattu alueen kaavan valmistelun jatkoa.

Oripohjan yritysalueen laajennuksen avulla on mahdollista saada aikaan merkittäviä hyötyjä ja elinvoimaa, jos alueelle saadaan uusia yrityksiä, sillä kuten tarkastuslautakuntakin havaintonaan nostaa esille, on alue jo lähes kokonaisuudessaan valmiin kunnallistekniikan piirissä, joten alueen toteuttaminen on mahdollista kohtuullisen vähäisellä uuden infrastruktuurin rakentamisella.

Kesän aikana Oripohjan aluetta koskien laaditaan akkuvarastopotentialin

esiselvitystä, jonka tuloksilla saattaa olla merkittävää vaikutusta alueen toimintojen mahdollisuuksiin. Alueella on myös muita energiatoimintoihin liittyvää potentiaalia. Akkuvarastopotentiaalın selvitys on valmistumassa elokuussa, ja alustavien tulosten mukaan alueella on potentiaalia rakentaa kohtalaisen merkittävän kokoinen, maksimissaan 8 MW kokoinen akkuvarasto. Osana kaavahankkeen suunnittelua tarkastellaan, onko akkuvarastolle järkevää osoittaa mahdollisuus yritysalueen asemakaavaan.

Oripohjan kaavahanke on priorisoitu ja "ykköskohteena" tällä hetkellä maankäyttöpalveluiden suunnittelupöydällä. Tavoitteena on saada kaavaluonnos ympäristölautakunnan käsittelyyn syksyn 2024 aikana.

Yritysalueen markkinointi ja yritysten kontaktointi kuuluu elinvoiman toimikenttään ja siten kaupunginhallituksen alaisuuteen, mutta ympäristölautakunnan puolesta todettakoon kuitenkin, että tällä hetkellä maankäyttöpäällikkö toimii aktiivisesti Business Tampereen suuntaan ja Oripohjan alueeseen liittyen on käyty useita keskusteluja ja keskusteluja tullaan kaavaprosessin edetessä jatkamaan. Todettakoon myös, että aluetta on esitelty Tampereen kaupunkiseudun Tonttipäivien yhteydessä. Alueeseen kohdistuu tiettyä mielenkiintoa, mutta kaava tulee saada pidemmälle, jotta yritykset lähtevät aluetta harkitsemaan. Varsinaisia tontin räätälöintitarpeita ei sen sijaan ole tullut ilmi.

b)

On hyvä, että valtatie 9 suunnittelu etenee ja että suunnittelun osana huomioidaan kaikin mahdollisin keinoin alueen ympäristöarvot sekä vesistöjen tila.

c)

Ympäristölautakunta yhtyy tarkastuslautakunnan havaintoon siitä, että kaavoituksessa on esiintynyt viivästyksiä. Parantunut resurssi- ja henkilöstötilanne on mahdollistanut monien hankkeiden ja kaavojen edistämisen. Lautakunta toteaaakin, että on ensiarvoisen tärkeää varmistaa maankäyttöpalveluiden resurssitilanteen jatkuminen hyvänä, jotta yritystoiminnan ja asuinrakentamisen kannalta keskeisten elinvoimalle tärkeiden hankkeiden suunnittelun jatkuminen ja edistyminen voidaan varmistaa.

Maankäytön suunnittelun kysymykset ovat monimutkaisia sisältäen monia ratkaistavia asioita, jotka vaikuttavat pitkälle tulevaisuuteen. Samaan aikaan suunnittelua koskeva lainsäädäntö on moniportaista ja laaja-alaista. Maankäytön suunnitteluprosessien aikajänne on tämän vuoksi pitkä. Tyypillinen kaavaprosessi kestää 1-2 vuotta. Ympäristölautakunta haluaa nostaa esiin sen, että tämän vuoksi maankäyttöpalveluiden parantunut resurssitilanne tulee täysimääräisesti näkymään valmistuvien kaavojen lukumäärässä vasta viiveellä. Maankäytön alueella on ollut erittäin paljon myös rästissä olevaa tekemätöntä työtä, jota on kertynyt vuosien mittaan resurssien ollessa niukat.

Tällä hetkellä maankäytön suunnittelun parissa työskentelevä henkilöstö on ollut seuraava: Maankäyttöpäällikkö (vakituinen), kaavasuunnittelija (vakituinen), maankäyttövalmistelija (määräaikainen, työsopimus päättyvässä nykytiedolla vuoden 2024 loppuun), tekninen avustaja

(määräaikainen, työsopimus päättyy nykytiedolla elokuun 2024 loppuun). Ympäristölautakunta toteaa, että maankäyttöpalveluiden resurssitilanne tulee varmistaa ja edellä oleva lista kertoo, että maankäyttöpalveluiden resurssitilanteeseen on nykytiedoilla tulossa merkittävää laskua.

Todettakoon, että tällä hetkellä varsinaista kaavasuunnittelutyötä muiden työtehtävien ohella pystyvät tekemään kaavasuunnittelija ja maankäyttövalmistelija. Nykyisellä työnjaolla maankäyttöpäällikön työaika on varsinaiseen kaavatyöhön mahdollista käyttää vain noin 10 - 30 % viikosta, sillä maankäyttöpäällikön tehtäväkenttään kuuluvat muut (tärkeät) työtehtävät vievät merkittävästi työaika, esimerkiksi seuraavat tehtävät: Maankäyttöpalveluiden työnjako, organisointi ja johtaminen, kiinteistöasiat (mm. kiinteistökaupat ja vuokraukset), kaupunkiseutuyhteistyö, kaupungin metsäasiat, asiakaskontaktit ja asiakaspalvelu, asiakastapaamiset sekä kaavakohteiden ja poikkeamislupien sekä suunnittelutarveratkaisuiden ongelmien/haastavien asioiden ratkominen.

Todettakoon myös, että elinvoiman toimialalla tapahtumassa olevat muutokset henkilöstössä tulevat lisäämään maankäyttöpalveluiden työmäärää kokonaisuudessaan. Lisäksi tehtävien alustavan uudelleenorganisoinnin mukaan maankäyttöpäällikön vastuut tulevat kasvamaan toistaiseksi myös elinvoimakentän suuntaan, mm. kaupungin yhteyshenkilönä Business Tampereen suuntaan toimiminen sekä Business Tampereen elinvoimapuolen kokouksiin osallistuminen. Näiden tehtävien uudelleenorganisointi vaikuttaa kaupungin kokonaisuuden kannalta järkevältä ja nivoutuu hyvin yhteen maankäytön kehittämisen kanssa erityisesti yritysalueiden osalta, mutta tulee vaatimaan merkittävästi lisää maankäyttöpäällikön työaika. Tämä ei ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan ole ongelma, vaan mahdollistaa entistä paremman yhteyden yritysten tarpeiden ja maankäytön kehittämisen välillä. Muutos on mahdollisuus. Mutta samaan aikaan lautakunta haluaa kuitenkin korostaa, että näiden aiemmin elinvoiman toimialalle ja siten täysin kaupunginhallituksen alaisuuteen kuuluvien toimintojen sisällyttäminen maankäytön tehtäviin vie entisestään maankäyttöpäällikön työaika, ja se kaikki on pois varsinaisesta kaavojen suunnittelutyöstä. Ympäristölautakunta toteaa, että tämä ei ole ongelma, mutta lautakunnan näkemyksen mukaan tulee turvata maankäyttöpalveluiden resurssitilanne, jotta keskeisten suunnitteluhankkeiden eteneminen voidaan myös jatkossa varmistaa tehtäväsiirtojen keskellä. Mikäli maankäyttöpalveluissa on töissä kaavojen kanssa vain maankäyttöpäällikkö ja kaavasuunnittelija, niin nykyisellä tehtäväjaolla kaavasuunnittelua pystyy tekemään käytännössä vain kaavasuunnittelija, jonka tehtäviin kuuluisi samaan aikaan myös poikkeamislupien ja suunnittelutarveratkaisuiden valmistelu, joka vaatii merkittävästi aikaa. Tämän kaltainen tilanne tulisi jälleen jumittamaan kaavasuunnittelun, ellei siihen käytettäisi merkittävästi lisää konsulttipalveluita.

Ympäristölautakunta toteaa myös, että yksi kaavaa laativa suunnittelija pystyy viemään eteenpäin vuoden aikana keskimäärin 1-2 isoa kaavahanketta (esim. Oripohja) tai 3-4 pienempää hanketta. Lautakunta toteaa, että nykyisellä henkilöstöresurssilla erityyppisiä suunnitteluhankkeita pystytään tehokkaasti edistämään kaupungin omana työnä. Henkilöresurssien laskeminen nykyisestä hidastaisi ja jumittaisi maankäytön suunnittelua merkittävästi, joka heijastuisi jälleen

kaavoituksen hidastumisena. Toinen vaihtoehto suunnittelun edistämiseen on käyttää konsultteja, mutta myös se vaatii merkittävästi resursseja ostopalveluihin.

Ympäristölautakunta haluaa myös nostaa esiin vuoden 2024 kaavoituskatsauksessa vireillä olevien kaavojen suuren määrän sekä korostaa hankkeiden tärkeyttä elinvoiman kannalta. Myös kaavoituskatsauksen laatimisen jälkeen kaupunginhallitus on päättänyt uusien kaavahankkeiden käynnistämisestä. Maankäyttöpalveluiden työpöydällä on esimerkiksi seuraavia hankkeita tällä hetkellä: Oripohjan yritysalue, Kirkkolahdenranta, Aholantie-Kaislahdentie, Kuusitien alue, Asemanvainio ja Riihitien-Bonnentien alue.

Lisäksi tiedossa on useita erilaisia keskeisiä tärkeitä tarpeita, jotka ovat siirtymässä asemakaavavaiheeseen. Esimerkkinä tärkeästä selvityksen alla olevasta alueesta käy aseman läheinen Markunniemi, jossa on potentiaalia muodostaa joenrantatontteja merkittävä määrä (n. 10-20 kpl) aseman läheisyyteen. Lisäksi kaupunki on tehnyt Markunniemen alueen lähistöllä kiinteistökaupan esisopimuksen, joka liittyy samaan suunnittelukokonaisuuteen. Vireillä olevien mittavien kaavahankkeiden lisäksi maankäyttöpalveluiden vastuulla on yhteistyössä rakennusvalvonnan kanssa myös poikkeamislupien ja suunnittelutarveratkaisuiden valmistelu, joiden eteneminen on myös tärkeää, koska niiden avulla lähtee monesti saman tien liikkeelle rakennushankkeita varsinkin ranta-alueilla. Näiden julkisesti tiedossa olevien hankkeiden lisäksi tiedustelussa ja vielä ei-julkisena on useita eri tyyppisiä hankkeita, joista suuri osa liittyy energiaan ja olisivat investoinneiltaan Oriveden mittakaavassa erittäin mittavia. Jotta kaikkia kaupungilla tarjolla olevia hyviä mahdollisuuksia voidaan edistää, edellyttää se maankäyttöpalveluiden resurssitilanteen jatkumista hyvänä talouden tasapainottamistoimien keskellä. Ympäristölautakunta korostaa, että investointien luvitus ja kaavojen edistäminen mahdollistamaan investoinnit on niitä harvoja keinoja, joilla voidaan kaupungin toimin tulo- ja verokertymää merkittävästi kasvattaa. Vastaavasti samaan aikaan lisätyötä tuottavat myös lainsäädännön uudistukset, uuden rakennuslain voimaantulo 1.1.2025 ja näistä aiheutuva tarve rakennusjärjestyksen uudistamiseen.

Kaupungilla on erittäin monia hienoja mahdollisuuksia, joilla olisi merkittävästi elinvoimaa kehittäviä vaikutuksia. Nämä mahdollisuudet eivät kuitenkaan muutu todelliseksi toiminnaksi ja investoinneiksi, ellei niiden parissa ole riittävästi henkilöstöä edistämässä asioita. Kaavat, suunnitelmat, investoinnit ja luvat eivät etene itsestään, vaan edellyttävät merkittävän määrän työtä kaupungin päässä. Suurin osa asioista ei tapahdu itsestään ja odottamalla, vaan vaativat aktiivista, rohkeaa ja eteenpäin katsovaa toimintaa kaupungin osalta. Ympäristölautakunta korostaa, että pöydällä olevan potentiaalın toteutuminen edellyttää paljon työtä.

Kaupunginhallitus on asettanut työryhmän selvittämään Säynäniemen kehittämistä. Työryhmän työ on kesken ja ryhmä tulee muodostamaan asiaan liittyviä esityksiä kaupunginhallitukselle syksyn aikana. Ryhmän puheenjohtajana toimii tekninen johtaja. Ryhmän työskentelyn perusteella on selvää, että Säynäniemen alue vaatii kehittämistä, riippumatta siitä,

millainen tulevaisuuden tavoitela alueelle asetetaan. Ympäristölautakunta nostaa esiin, että myös Säynäniemen kehittäminen tulee olemaan riippumatta tavoitteista merkittävästi myös maankäyttöpalveluiden työpöydälle nouseva asia.

Lopuksi ympäristölautakunta haluaa korostaa maankäyttöpalveluiden entisestään korostuvaa roolia paikkakunnan elinvoiman kehittämisessä. Maankäyttöpalveluissa tehdään elinvoiman edistämistä laajalla rintamalla ja huomattavasti vain kaavojen suunnittelua laajemmin. Esimerkkinä tämän kaltaisesta toiminnasta käy esimerkiksi aurinkoenergiaselvityksen kokonaisuus. Elinvoiman edistäminen on kaupungin ainoita keinoja lisätä tulojen määrää pidemmällä aikavälillä. Ympäristölautakunta haluaa korostaa, että elinvoimatoimialan muutokset ja tilanne korostavat entisestään maankäyttöpalveluiden roolia paikkakunnan kehittämisessä.

d)

Uusiutuvan energian käyttöönotto ja lisääminen on kannatettavaa. Kaupungille myönnettiin Ympäristöministeriön rahoitusta aurinkoenergian tuotantomahdollisuuksien selvityksen laatimiseen. Selvitys on valmistunut kesäkuussa 2024. Selvityksestä on järjestetty kaksi yleisöinfoa Orivedellä sekä webinaari alan toimijoille teamssin kautta. Selvitykseen ja aurinkoenergiaan Orivedellä on tämän jälkeen kohdistunut merkittävää mielenkiintoa. Viranhaltijatasolla on käyty useita alustavan tason keskusteluja alan yritysten kanssa. Aika näyttää, konkretisoituvatko selvitys ja keskustelut voimalahankkeiksi. Merkittävä rooli ja päätösvalta asiaan liittyen on myös alueen maanomistajilla, joilla on täysi valta päättää omistustensa käytöstä. Kaupunkikehityspalvelut on tiedottanut asiasta myös maanomistajia edustavia paikkakunnan yhdistyksiä. Jäljellä on hankkeen raportointi Ympäristöministeriöön, joka tehdään syksyn 2024 aikana.

e)

Investointeihin liittyen ympäristölautakunta yhtyy tarkastuslautakunnan nostoihin ja toteaa lisäksi myös, että kaavoituksessa keskeisenä tavoitteena on mahdollistaa tarvittavien ratkaisujen toteuttaminen suunnittelun keinoin mahdollisimman vähäisellä uuden kunnallistekniikan ja katuverkon rakentamisella.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Maisematyöluvhakemus nro 2024-8, tilat 562-419-10-34 ja 562-419-10-40

Ympäristölautakunta 20.08.2024 § 72
295/10.03.00.06/2024

Valmistelija

II rakennustarkastaja Esko Mäntysaari

Maanomistaja on jättänyt maisematyöluvhakemuksen, joka koskee harvennus- ja päätehakkuiden suorittamista Oriveden kaupungin Pitkäjärven kylässä sijaitsevilla tiloilla 562-419-10-34 ja 562-419-10-40. Hakkuukuviot sijoittuvat Nuijajärvi nimiselle ranta-asemakaava-alueelle ja siellä pääosin maa- ja metsätalousalueille (M), yhteiskäyttöön tarkoitettulle maa- ja metsätalousalueille ((YK) M), yhteiskäyttöön tarkoitettulle venevalkama-alueelle ((YK) LV) sekä yhdelle lomarakennuspaikalle (RA). Sijaintikartta ja kuviokartta ovat liitteenä. Alueen ranta-asemakaavaan voi tutustua Oriveden kaupungin internetsivuilta.

Hakemuksen mukaan: Harvennushakkuut suoritetaan 02 ja 03 kehitysluokan metsään. Harvennushakkuissa metsää harvennetaan, siten, että parhaat ja kehityskelpoisimmat puut jätetään ja pienimmät puut poistetaan. Päätehakkuut tehdään jo kasvunsa päättäneeseen kuusikkoon. Päätehakkuissa säästetään mäntyjä ja säästöpuuryhmien sijoittelussa huomioidaan maisema-arvot. Järveen jätetään PEFC- sertifikaatin vaatima suojakaista (10 m). Päätehakkuun jälkeen tehdään maanmuokkaus ja istutetaan kuusen, männyn ja koivuntaimia.

Ranta-asemakaavan määräyksessä ei ole hakkuutoimenpiteille asetettu määräyksiä.

Naapurien kuuleminen on kaupungin toimesta suoritettu, eikä hankkeesta ole jätetty kannanottoja.

Hakkuukuviot, joilla hakkuut suoritettaisiin, on merkitty kuviokarttaan eri väreillä. Päätehakkuualueet on merkitty vihreällä ja harvennushakkuualueet keltaisella värillä. Yhteiskäyttöön tarkoitettut alueet sekä lomarakennuspaikka sijoittuvat harvennushakkuualueelle ja päätehakkuualueet eivät rajoitu rannan tuntumaan. Suunnitelman mukaista kymmenen metrin suojakaistaa rantaan voidaan pitää riittävänä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n (maisematyöluvan edellytykset) 1 mom. mukaan ”alueella, jolla on voimassa asemakaava tai yleiskaava, maisematyöluva on myönnettävä, jollei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa”. Lisäksi saman lainkohdan 3 mom. mukaan mm. ” Jos lupa muuhun toimenpiteeseen mainituilla alueilla evätään eikä maanomistaja sen vuoksi voi kohtuullista hyötyä tuottavalla tavalla käyttää hyväkseen maataan, hänellä on oikeus saada kunnalta tai, jos alue on tarkoitettu tai osoitettu valtion tarpeisiin, tältä korvaus vahingosta, joka hänelle siitä aiheutuu”.

Maankäyttö- ja rakennuslain 141 §:n mukaan: ”Lupapäätökseen voidaan ottaa tarpeelliset määräykset. Määräykset voivat koskea muun ohessa

Ympäristölautakunta

§ 72

20.08.2024

rakennustyön tai toimenpiteen suorittamista ja niistä mahdollisesti aiheutuvien haittojen rajoittamista”. Lupapäätökseen tulisi lisätä lupaehto, jolla varmistetaan luonnonsuojelulain ja lintudirektiivin mukainen lintujen pesintäaikojen huomioiminen toimenpiteen suorittamisessa.

Toimivalta

Hallintosääntö 30 §

Esittelijä

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää myöntää haetun maisematyöluvan ehdolla, että hakkuutoimenpidettä ei saa suorittaa lintujen pesintäaikana, 1.4 - 1.9. välisenä aikana.

Tämä päätös on voimassa kolme (3) vuotta ja annetaan julkipanon jälkeen.

Päätös lähetetään tiedoksi Pirkanmaan ELY-keskukselle.

Perustelut: Hakkuutoimenpiteiden osalta ei ranta-asemakaavassa ole asetettu määräyksiä. Vesistön rantaan jätetään riittävä maisemallinen suojakaista. Asetetuilla lupaehdolla rajataan toimenpiteiden suorittaminen lintujen pesintäaikojen ulkopuolelle. Toimenpide ei vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen, eikä se turmele kaupunki- tai maisemakuvaa ja maanomistaja voi kohtuullista hyötyä tuottavalla tavalla käyttää hyväkseen maataan (MRL 140 §).

Sovelletut säädökset: Alueella oleva ranta-asemakaava sekä Maankäyttö- ja rakennuslaki 128 §, 140 § ja 141 §. Perittävän maksun osalta: Maankäyttö- ja rakennuslaki 145 § / Oriveden kaupungin rakennusvalvonnan viranomaistehtävistä suoritettavat maksut. Lupaehdon osalta Luonnonsuojelulaki 70 § ja EU lintudirektiivi 2009/147/EY 5.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kokouskäsittely

II rakennustarkastaja Esko Mäntysaari oli asiantuntijana paikalla asian käsittelyn aikana.

Maankäyttö- ja kaavatoimikunnan puheenjohtaja Antti Nieminen poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana kello 18:28.

Maisematyölupahakemus nro 2024-9, tila 562-410-1-53

Ympäristölautakunta 20.08.2024 § 73
356/10.03.00.06/2024

Valmistelija

II rakennustarkastaja Esko Mäntysaari

Maanomistaja on jättänyt maisematyölupahakemuksen, joka koskee päätehakkuiden suorittamista Oriveden kaupungin Neulaniemen kylässä sijaitsevalla tilalla 562-410-1-53. Hakkuut sijoittuvat Korrin ranta-
asemakaava-alueelle ja siellä maa- ja metsätalousalueille (M). Sijaintikartta ja kuviokartta ovat liitteenä. Alueen ranta-asemakaavaan voi tutustua Oriveden kaupungin internetsivuilta.

Hakkuukuviot, joilla hakkuut suoritettaisiin, on merkitty kuviokarttaan vihreällä värillä ja kuviokohtaisella numeroinnilla. Kaikilla kuvioilla hakkuutapana olisi metsänhoidollinen harvennushakkuu.

Hakemuksen mukaan, rantoihin jätetään vähintään 5 metrin suojavyöhyke eikä maisema muutu.

Ranta-asemakaavan määräyksessä maa- ja metsätalousalueelle (M) metsänhoidosta määrätään, "Metsänhoitotoimenpiteet tulee suorittaa maisemalliset näkökohdat huomioon ottaen".

Naapurien kuuleminen on suoritettu hakijan toimesta, eikä hankkeesta ole jätetty huomautuksia.

Maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n (maisematyöluvan edellytykset) 1 mom. mukaan "alueella, jolla on voimassa asemakaava tai yleiskaava, maisematyölupa on myönnettävä, jollei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa". Lisäksi saman lainkohdan 3 mom. mukaan mm. " Jos lupa muuhun toimenpiteeseen mainituilla alueilla evätään eikä maanomistaja sen vuoksi voi kohtuullista hyötyä tuottavalla tavalla käyttää hyväkseen maataan, hänellä on oikeus saada kunnalta tai, jos alue on tarkoitettu tai osoitettu valtion tarpeisiin, tältä korvaus vahingosta, joka hänelle siitä aiheutuu".

Maankäyttö- ja rakennuslain 141 §:n mukaan: "Lupapäätökseen voidaan ottaa tarpeelliset määräykset. Määräykset voivat koskea muun ohessa rakennustyön tai toimenpiteen suorittamista ja niistä mahdollisesti aiheutuvien haittojen rajoittamista". Lupapäätökseen tulisikin lisätä lupaehto, jolla varmistetaan luonnonsuojelulain ja lintudirektiivin mukainen lintujen pesintäaikojen huomioiminen toimenpiteen suorittamisessa.

Toimivalta

Hallintosääntö 30 §

Esittelijä

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää myöntää haetun maisematyöluvan ehdolla, että hakkuutoimenpidettä ei saa suorittaa lintujen pesintäaikana, 1.4 - 1.9.

välisenä aikana.

Tämä päätös on voimassa kolme (3) vuotta ja annetaan julkipanon jälkeen.

Päätös lähetetään tiedoksi Pirkanmaan ELY-keskukselle.

Perustelut: Hakkuutoimenpiteiden osalta on huomioitu ranta-asemakaavan määräykset. Hakkuutapana on metsänhoidollinen harvennushakkuu, eikä hakkuukuviot rajoitu rantaan, joten maisemallista vaikutusta voidaan pitää vähäisenä. Asetetulla lupaehdolla rajataan toimenpiteiden suorittaminen lintujen pesintäaikojen ulkopuolelle. Toimenpide ei vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen, eikä se turmele kaupunkitai maisemakuvaa ja maanomistaja voi kohtuullista hyötyä tuottavalla tavalla käyttää hyväkseen maataan (MRL 140 §).

Sovelletut säädökset: Alueella oleva ranta-asemakaava sekä Maankäyttö- ja rakennuslaki 128 §, 140 § ja 141 §. Perittävän maksun osalta: Maankäyttö- ja rakennuslaki 145 § / Oriveden kaupungin rakennusvalvonnan viranomaistehtävistä suoritettavat maksut. Lupaehdon osalta Luonnonsuojelulaki 70 § ja EU lintudirektiivi 2009/147/EY 5.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kokouskäsitely

II rakennustarkastaja Esko Mäntysaari oli asiantuntijana paikalla asian käsittelyn aikana.

Kaavasuunnittelija Dennis Somelar poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana kello 18:29.

Maisematyölupahakemus nro 2024-10, tilat 562-449-4-67 ja 562-449-4-81

Ympäristölautakunta 20.08.2024 § 74
357/10.03.00.06/2024

Valmistelija

II rakennustarkastaja Esko Mäntysaari

Ympäristölautakunnalle on jätetty maisematyölupahakemus, joka koskee harvennus- ja avohakkuiden suorittamista Oriveden kaupungin Uiherralan kylässä sijaitsevilla tiloilla 562-449-4-67 ja 562-449-4-81. Hakkuukuviot sijoittuvat Eräpyhä-Eräsalo nimiselle ranta-asemakaava-alueelle ja siellä pääosin maa- ja metsätalousalueille (M) sekä yhdelle lomarakennusten korttelialueella (RA) sijaitsevalle rakennuspaikalle. Sijaintikartta ja kuviokartta ovat [liitteenä](#). Alueen ranta-asemakaavaan voi tutustua Oriveden kaupungin internetsivuilla.

Hakkuukuviot, joilla hakkuut suoritettaisiin, on merkitty eri väreillä kuviokarttaan. Sinisellä värillä on esitetty M alueille sijoittuvat avohakkuukuviot ja vihreällä värillä RA paikalle sijoittuva harvennushakkuukuvio.

Hakemuksen mukaan: "Maisematyölupa metsätalouden hakkuiden tekemiseen. Rantoihin jätetään 5 m suojavyöhyke, maisema ei muutu. Hakemus tilojen Tuuli-Heikkilä 562-449-4-67 ja Erä-Heikkilä 562-449-4-81 alueella oleville hakkuukuvioille. Avohakkuualueet ovat pienialaisia ja maisemapuita jätetään niihin riittävästi maisemalliset näkymät huomioiden".

Ranta-asemakaavan määräyksessä maa- ja metsätalousalueelle (M) metsänhoidosta määrätään, "Alueella suoritettavissa maa- ja metsätaloudellisissa toimenpiteissä on otettava erityisesti huomioon maisemalliset ja luonnonsuojelulliset tekijät".

Hakkuualueen yksi M alueelle sijoittuva hakkuukuvio rajoittuu Oriveden kaupungin omistamaan tilaan, joka ranta-asemakaavassa on luonnonsuojelualue SL. Lisäksi yksi M alueelle sijoittuva hakkuukuvio rajoittuu yksityisen omistamaan kiinteistöön ja kiinteistön omistaja on kuulemisessa ilmoittanut, että hänellä ei ole hankkeesta huomautettavaa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n (maisematyöluvan edellytykset) 1 mom. mukaan "alueella, jolla on voimassa asemakaava tai yleiskaava, maisematyölupa on myönnettävä, jollei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa". Lisäksi saman lainkohdan 3 mom. mukaan mm. " Jos lupa muuhun toimenpiteeseen mainituilla alueilla evätään eikä maanomistaja sen vuoksi voi kohtuullista hyötyä tuottavalla tavalla käyttää hyväkseen maataan, hänellä on oikeus saada kunnalta tai, jos alue on tarkoitettu tai osoitettu valtion tarpeisiin, tältä korvaus vahingosta, joka hänelle siitä aiheutuu".

Maankäyttö- ja rakennuslain 141 §:n mukaan: "Lupapäätökseen voidaan ottaa tarpeelliset määräykset. Määräykset voivat koskea muun ohessa

Ympäristölautakunta

§ 74

20.08.2024

rakennustyön tai toimenpiteen suorittamista ja niistä mahdollisesti aiheutuvien haittojen rajoittamista”. Lupapäätökseen tulisi lisätä lupaehto, jolla varmistetaan luonnonsuojelulain ja lintudirektiivin mukainen lintujen pesintäaikojen huomioiminen toimenpiteen suorittamisessa.

Toimivalta

Hallintosääntö 30 §

Esittelijä

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää myöntää haetun maisematyöluvan ehdolla, että hakkuutoimenpidettä ei saa suorittaa lintujen pesintäaikana, 1.4 - 1.9. välisenä aikana.

Tämä päätös on voimassa kolme (3) vuotta ja annetaan julkipanon jälkeen.

Päätös lähetetään tiedoksi Pirkanmaan ELY-keskukselle.

Perustelut: Hakkuutoimenpiteiden osalta on huomioitu ranta-asemakaavan määräykset. Avohakkuualueet ovat kooltaan rajalliset ja niihin jätetään maisemapuita sekä rakennuspaikalla suoritetaan harvennushakkuu, joka mahdollistaa rakennuspaikalle tarpeellisen suojapuuston. Vesistön rantaan jätetään riittävä maisemallinen suojakaista. Asetetulla lupaehdolla rajataan toimenpiteiden suorittaminen lintujen pesintäaikojen ulkopuolelle. Toimenpide ei vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen, eikä se turmele kaupunki- tai maisemakuvaa ja maanomistaja voi kohtuullista hyötyä tuottavalla tavalla käyttää hyväkseen maataan (MRL 140 §).

Sovelletut säädökset: Alueella oleva ranta-asemakaava sekä Maankäyttö- ja rakennuslaki 128 §, 140 § ja 141 §. Perittävän maksun osalta: Maankäyttö- ja rakennuslaki 145 § / Oriveden kaupungin rakennusvalvonnan viranomaistehtävistä suoritettavat maksut. Lupaehdon osalta Luonnonsuojelulaki 70 § ja EU lintudirektiivi 2009/147/EY 5.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kokouskäsittely

II rakennustarkastaja Esko Mäntysaari oli asiantuntijana paikalla asian käsittelyn aikana.

Maankäyttö- ja kaavatoimikunnan puheenjohtaja Antti Nieminen palasi kokoukseen asian käsittelyn aikana kello 18:31.

Kaavasuunnittelija Dennis Somelar palasi kokoukseen asian käsittelyn aikana kello 18:31.

Rakentamisen lupa-asiat muuttuvat 1.1.2025

Ympäristölautakunta 20.08.2024 § 75
367/03.00/2024

Valmistelija

II rakennustarkastaja Esko Mäntysaari

Vuoden alusta, 1.1.2025 lukien muuttuu mm. rakentamiseen liittyvät lupamuodot, kun maankäyttö- ja rakennuslaki korvautuu kahdella uudella lailla, rakentamislalla sekä alueidenkäyttölalla.

Rakentamislalla säädetään rakennusten ja rakennuskohteiden suunnittelusta, rakentamisesta ja käytöstä. Alueidenkäyttölalla säädetään alueiden suunnittelusta sekä alueiden rakentamisesta ja käytöstä.

Lakimuutoksista johtuen maankäyttö- ja rakentamislain mukaisista lupamuodoista poistuu toimenpideilmoitus, toimenpidelupa ja rakennuslupa. Rakentamislalla nämä edellä mainitut lupamuodot korvaa yksi lupamuoto rakentamislupa, joka koostuu sijoittamisen ja toteuttamisen edellytysten tarkastelusta. Myös suunnittelutarveratkaisu poistuu lupamuodoista. Lisäksi lakimuutokset vaikuttavat myös mm. rakennusten ja rakennuskohteiden rakentamisen luvanvaraisuuteen.

Kokouksessa rakennusvalvonta esittelee katsauksen mm. lupa-asioiden ja luvanvaraisuuden muutoksista.

Rakentamislakiin liittyen on lain ns. korjaussarjojen käsittelyt vielä kesken ja ne saattavat vielä joiltain osin vaikuttaa lain lopulliseen muotoon.

Toimivalta

Hallintosääntö 30 §

Esittelijä

Rakennustarkastaja Mika Lahtinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta merkitsee lainmuutoksia koskevan katsauksen tietoonsa saatetuksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kokouskäsittely

II rakennustarkastaja Esko Mäntysaari oli asiantuntijana paikalla asian käsittelyn aikana.

Viranhaltijoiden päätöspöytäkirjat

Ympäristölautakunta 20.08.2024 § 76

Valmistelija

Toimistos sihteeri Soile Kontu

Ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat viranhaltijoiden päätöspöytäkirjat:

- viranhaltijapäätökset 5.6. – 13.8.2024

Viranhaltijapäätösluettelo on toimitettu ympäristölautakunnan jäsenille esityslistan oheismateriaalina.

Toimivalta

Kuntalaki

Esittelijä

Maankäyttöpäällikkö Antti Kivikko

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta toteaa, että viranhaltijapäätösten osalta on menetelty ympäristölautakunnan aikaisemman päätöksen (06.02.2024, § 4, kohta 7) mukaisesti, joten päätökset ovat olleet täytäntöön pantavissa niiltä osin kuin oikaisuvaatimus tehdään ympäristölautakunnalle.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Ilmoitusasiat

Ympäristölautakunta 20.08.2024 § 77

Valmistelija

Toimistos sihteeri Soile Kontu

Ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ilmoitusluontoiset asiat:

1.	Alueellisen jätehuoltolautakunnan pöytäkirja 5.6.2024
-	Pöytäkirja on luettavissa osoitteessa: https://tampere.cloudnc.fi/fi-FI/Toimielimet/Alueellinen_jaumltehuoltolautakunta/Kokous_562024
2.	KVVY Tutkimus Oy:n raportteja: Yhteenveto Oriveden Tähtiniemen keskuspuhdistamon vesistötarkkailusta vuosilta 2022–2023. Tutkimusraportti, 14.6.2024. Ko. vuosiyhteenveto on luettavissa kaupungin verkkosivuilla: https://orivesi.fi/asukkaalle/asuminen-rakentaminen-ja-ymparisto/vesihuolto/jatevesi/
3.	Metsähallitus kuuluttaa: Siikanevan soidensuojelualueen laajentaminen Kuulutus 2.7.2024 Viitaten luonnonsuojelulain (1096/1996) 22 §:ään Metsähallitus ilmoittaa Oriveden kunnan alueella Siikanevan soidensuojelualueen laajentamisesta. Suojelualuekiinteistöön 562-891-1-1 Siikanevan soidensuojelualue on liitetty kiinteistöstä 562-413-8-55 Siukolanmetsä noin 19,6 ha määräala. Toimitusnumero 2022-686255, rekisteröity 30.11.2022. Kuulutus pidetään nähtävillä Metsähallituksen verkkosivuilla 14 vuorokautta. Yhteyshenkilö: Raisa Vesterbacka, puh. 0206395269
4.	Kaupunginvaltuuston päätöksiä: - 17.6.2024 § 29 Rinnakkaistien asemakaava ja asemakaavan muutos - 17.6.2024 § 30 Valtatien 9 liittymän asemakaavan muutos - 17.6.2024 § 33 Oriveden kaupungin tilinpäätös vuodelta 2023 - 17.6.2024 § 34 Hyvinvointitilinpäätös vuodelta 2023 - 17.6.2024 § 35 Oriveden kaupungin henkilöstötilinpäätös vuodelta 2023
5.	Kaupunginhallituksen päätöksiä: - 24.6.2024 § 146 Taajamametsien käyttö- ja hoitoperiaatteiden laatiminen - 24.6.2024 § 147 Kuusitien asemakaavan muutos - 24.6.2024 § 148 Rakennuskiellon asettaminen korttelin 27 tonteille 4-7

-	24.6.2024 § 149 Sairaalantie-Tähtiniementie asemakaavan ja asemakaavan muutoksen alueen muuttaminen
-	24.6.2024 § 150 Riihitie-Bonnentien asemakaavan muutos
-	24.6.2024 § 151 Oripohjan yritysalueen laajennuksen asemakaava ja asemakaavan muutos kaavahankkeen nimen muuttaminen
-	24.6.2024 § 154 Kirkonseudun asemakaavan korttelin 7A tonttien 4 ja 5 varauksesta vapauttaminen
-	24.6.2024 § 155 Tilojen 562-413-5-200 ja 562-413-5-201 varaaminen
-	24.6.2024 § 156 Tilojen 562-413-5-191, 562-413-5-192, 562-413-5-193 ja 562-413-5-194 varaaminen
-	24.6.2024 § 157 Oriveden kaupungin hankintaohjeen päivittäminen
-	24.6.2024 § 158 Vuoden 2025 talousarvion valmistelu/teknisen valmisteluohjeen antaminen
6.	Ympäristöministeriön valtionavustuspäätös 26.6.2024 Oriveden rakennetun ympäristön tiedonhallinnan uudistukseen. Avustusta ei myönnetty.
7.	Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) on kaivoslain (621/2011) perusteella 9.7.2024 hyväksynyt seuraavan malminetsintälupaa koskevan hakemuksen (päätös malminetsintäluvan voimassaoloajan jatkamisesta): Hakija: Dragon Mining Oy Alueen nimi: Sarvisuo 1-2 Lupatunnus: ML2013:0006 Alueen sijainti ja koko: Orivesi, 38,93 ha
8.	Muistio tapaamisesta 11.6.2024 liittyen Kuusitien tonttiin
9.	Pirkanmaan ELY-keskuksen ja Oriveden kaupungin välisen Aholantie-Kaislahdentie liikenneverkoston kehittämisen palaverin 17.6.2024 muistio
10.	Pirkanmaan ELY-keskuksen tiedotteita: - Tiedote 25.7.2024: Haitalliset vieraskasvilajit aiheuttavat vahinkoa luonnolle ja ihmiselle - Tiedotteet ovat luettavissa osoitteessa: https://www.ely-keskus.fi/ely-pirkanmaa
11.	Kaupunkiseudun asiat - Tampereen kaupunkiseudun seutukatsaus kesäkuu 2024 (<u>liitteenä kokoukseen osallistuville</u>)

Toimivalta

Kuntalaki

Esittelijä

Maankäyttöpäällikkö Antti Kivikko

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta merkitsee asiat tietoonsa saatetuiksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Poikkeamispäätös tilalle 562-410-1-32

Ympäristölautakunta 20.08.2024 § 78
344/10.03.00.01/2024

Valmistelija

Kaavasuunnittelija Dennis Somelar, tekninen avustaja Essi Höysniemi ja maankäyttöpäällikkö Antti Kivikko

Poikkeamishakemus

Rakennuspaikka: Riihelä 562-410-1-32, kaavan mukainen rakennuspaikan pinta-ala on noin 4 850 m², kiinteistön kokonaispinta-ala on noin 7,625 ha, josta on suunnitteilla lohkoa kaavan rakennuspaikkaa likimääräisesti mukaileva n. 6 000 m² tila. Lohkomistoimitus on vireillä.

Rakennushanke:

Asuinrakennuksen (190-195 k-m²), talousrakennuksen (70-75 k-m²) ja saunarakennuksen rakentaminen (36-40 m²).

Hakijan ilmoittamat lisätiedot:

"Poikkeamista haetaan käyttötarkoituksen muutokseen vakituiseksi asunnoksi, rakennusoikeuden ylittämiseen sekä vähäisiä muutoksia rakennusten sijaintiin rantaviivasta."

Lisäksi poikkeamista haetaan rakennusten kerroslukuun. Kaikille rakennettaville rakennuksille haetaan kerrosluvuksi 1½.

Rakennuspaikalle on suunniteltu rakennettavaksi:

- vakituiseen asumisen asuinrakennus (n. 190–195 m²) 25-26 metrin etäisyydelle rantaviivasta (ainoa tasainen alue).
- avoin autokatos (n. 50 m²), joka ei muodosta rakennusoikeuteen laskettavaa kerrosalaa.
- saunarakennus (n. 36–40 m²) 11–12 metrin etäisyydelle rantaviivasta huomioiden 15-25 metrin etäisyydellä rannasta oleva kallioseinä ja rantapenkereen kallioleikkaus sekä niiden säilyminen.
- talousrakennus (n. 70–75 m²) luontevasti kytkettynä kokonaisuuteen ja tukemaan kiinteistöllä 562-410-1-32 harjoitettavaa maa- ja metsätaloutta.

"Käyttötarkoituksen muutos on luonnollinen ja rakennuspaikka soveltuu hyvin vakituiseen asumiseen. Rakennuspaikan läheisyydessä oleva rantaosayleiskaava mahdollistaa väljästi vakituisen asumisen rakentamisen sekä merkittävästi isomman rakennusoikeuden. Rakennuspaikalta on hyvät kulkuyhteydet Oriveden keskustaan ja molemmilla puolilla muutaman sadan metrin päässä on jo olemassa vakituista asumista. Rakennuspaikalle kulkee hyvä Soltilantien yksityistie. Lisäksi aikaisemmin Oriveden kaupunki on myöntänyt Korrin ranta- asemakaavan kiinteistölle 562-410-1-57 luvan vakituiseen asumiseen."

Alueella ei ole yleistä vesi- ja viemäriverkostoa. Käyttövesi on tarkoitus ottaa kiinteistön omasta porakaivosta ja jätevesien käsittely on tarkoitus toteuttaa asianmukaisin järjestelmin ja säännöksin rakennuspaikalla.

Rakentaminen on suunniteltu siten, että siitä ei ole haittaa naapurikiinteistöille ja kiinteistöjen raja-alueilla pyritään säilyttämään puustoa mahdollisuuksien mukaan. Poikkeamisella mahdollistetaan Oriveden rantaosayleiskaavan linjan mukainen rakentaminen rakennuspaikalla. Suunniteltu rakentaminen ei heikennä alueen luonto- tai maisema-arvoja.”

Naapurien kuuleminen:

Oriveden kaupunki on kuullut naapurimaanomistajia hakijan pyynnöstä. Yksi naapuri on jättänyt hankkeesta huomautuksen, jossa hän vastustaa poikkeamislupahakemusta todeten, että hakemus on hylättävä tai myönnettävä poikkeaminen huomattavasti haettua rajoitetumpana. Poikkeamisluvan hakija on jättänyt vastineen huomautukselle. Naapurin huomautusta ja hakijan vastinetta on käsitelty tarkemmin tämän poikkeamislupakäsittelyn lähtökohdissa.

Naapurin huomautus ja hakijan vastine liitteenä kokoukseen osallistuville.

Rakentamisrajoitus/selostus haetuista poikkeuksista:

Maankäyttö- ja rakennuslain 58 § mukaan rakennusta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa eikä asemakaava-alueelle saa sijoittaa toimintoja, jotka aiheuttavat haittaa kaavassa osoitetulle muiden alueiden käytölle.

Lupahakemuksessa haetaan poikkeamista *Orivesi, Längelmävesi, Korri (4.6.2002)* ranta-asemakaavan mukaisesta käyttötarkoituksesta, rakennuspaikan rakennusoikeudesta, rakennuspaikan kerrosluvusta sekä rakennusten sijainnista rakennuspaikalla.

Lähtökohdat:

Rakennuspaikka sijaitsee Längelmäveden rannalla Soltilan ja Neulaniemen välisellä alueella Vuorenpää – nimisen paikan lähistöllä. Rakennuspaikka sijoittuu Längelmäveden Kuusiloironlahden läheisyyteen. Rakennuspaikka sijaitsee Soltilantien varrella. Alueella ei ole yleistä vesi- ja viemäriverkostoa.

Rakennuspaikkaan kohdistuvat kaavamääräykset:

Pirkanmaan Maakuntakaavassa 2040 rakennuspaikka kuuluu *Maaseutualueeseen* sekä rakennuspaikan pohjoisosat voidaan tulkita kuuluvan pieneltä osuudelta *Arvokkaan geologisen muodostuman kallioalueeseen (ge2) Korrinvuori-Soltilanvuoret*. Merkintään *ge2* sisältyy suunnittelu- ja suojelumääräyksiä: Aluetta koskevat toimenpiteet eivät saa estää kallioalueen arvojen säilymistä ja mahdollinen maisemavaurioiden korjaustarve on huomioitava. Alueen erityispiirteitä haitallisesti muuttavat toimenpiteet ovat kiellettyjä, mutta kiviaineksia saa ottaa maisemavaurioiden korjaamiseksi. Poikkeamislupahakemuksen rakennukset sijoittuvat *ge2* merkinnän läheisyyteen, mutta vain

rakennuspaikan pohjoisosa (jonne ei rakennuksia suunnitteilla) ulottuu merkinnän alueelle asti. Maakuntakaavan määräykset eivät vaikuta merkittävästi hakemuksen mukaiseen hankkeeseen.

Pirkanmaan vaihemaakuntakaavan Elonkirjo ja energia kaavaluonnos on ollut nähtävillä touko-kesäkuussa 2023. Vaihemaakuntakaavan viranomais ehdotus on ollut viranomaisilla lausuttavana keväällä 2024. Kaavaehdotuksen on vaihemaakuntakaavan nettisivujen perusteella tavoitteena tulla yleisesti nähtäville myöhemmin vuoden 2024 aikana. Vaihemaakuntakaavan kaavaluonnoksessa tai viranomais ehdotuksessa ei ole osoitettu alueelle tai sen läheisyyteen sellaisia muutoksia tai merkintöjä, joilla olisi merkittävää vaikutusta käsiteltävään poikkeamishakemukseen.

Myös Oriveden strategisessa yleiskaavassa rakennuspaikan pohjoisosan voidaan tulkita sijaitsevan Arvokkaat geologiset muodostumat -merkinnän läheisyydessä, joka mukailee maakuntakaavan merkintää. Poikkeamisluvan hakemuksen mukaiset toimenpiteet eivät kuitenkaan sijaitse merkinnän alaisilla alueilla. Oriveden strategisen yleiskaavan määräykset eivät merkittävästi vaikuta hakemuksen mukaiseen hankkeeseen.

Rakennuspaikka sijaitsee *Orivesi, Längelmävesi, Korri (4.6.2002)* ranta-
asemakaavan alueella, jossa se on merkitty loma-asuntojen korttelialueeksi (RA). RA-merkinnän mukaan: *Rakennuspaikalle saa rakentaa yhden yksiasuntoisen loma-asunnon sekä yhden saunarakennuksen. Yhteenlaskettu kerrosala rakennuspaikkaa kohti saa olla enintään 120 k-m². Erillisen saunarakennuksen, jonka kerrosala saa olla enintään 20 k-m², saa rakentaa vahvistuvan rakennusalan ulkopuolelle kuitenkin vähintään 10 m:n etäisyydelle rantaviivasta. Loma-asunnon ja saunan lisäksi rakennuspaikalle saa rakentaa enintään 20 k-m² talousrakennuksia.* Ranta-asemakaavassa rakennuspaikan rakennuksille on osoitettu suurimmaksi sallituksi kerrosluvuksi yksi.

Rakennuspaikka rajautuu *loma-asuntojen korttelialueen (RA)* muihin rakennuspaikkoihin sekä *Metsätalousalueeseen (M-1)*, jolla on *erityisiä biologisia, maisemallisia ja geologisia arvoja*. Merkinnän mukaan *Metsänhoidossa ja muissa alueella suoritettavissa toimenpiteissä tulee kiinnittää erityistä huomiota alueen luonnonarvojen säilymiseen.*

Aiempi hakemus ja lupapäätös:

Oriveden kaupungin ympäristölautakunta on päätöksellään 28.5.2013 § 73 myöntänyt rakennuspaikalle poikkeamisen omakotitalon (110 k-m²) sekä saunarakennuksen (22 k-m²) rakentamiseen. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on kumonnut päätöksen käyttötarkoituksen muutoksen osalta ja jättänyt rakennusoikeuden ylityksen käsittelemättä 18.2.2014. Päätöksen perusteluita ovat olleet etenkin vakituisen asumisen puuttuminen ranta-asemakaavan alueelta sekä rantaosayleiskaavan laadinnan keskeneräisyys.

Oriveden rantaosayleiskaava on tullut kokonaisuudessaan voimaan 25.1.2023 ja Korrin ranta-asemakaavan alueelle on muodostunut vakituista asutusta. Siten tilanne on muuttunut merkittävästi vuoden 2014 tilanteesta.

Ranta-asemakaavasta poikkeaminen:**Käyttötarkoitus**

Hankkeessa haetaan poikkeamista rakentaa vakituinen asunto loma-asuntojen korttelialueelle.

Oriveden rantaosayleiskaavan (hyväksytty 16.2.2022) laadinnan yhteydessä on tehty vakituisen asumisen edullisuusvyöhyketarkastelu, jossa on tarkasteltu koulujen ja kauppojen sijainteja, liikenneyhteyksiä, vakituisesti asuttujen rakennuspaikkojen sijainteja sekä vesihuollon toiminta-alueita. Rantaosayleiskaavaan on merkitty ohjeellinen vakituisen asumisen edullisuusvyöhyke. Hakemuksen mukaiselta rakennuspaikalta on edullisuusvyöhykkeelle etäisyyttä noin 1,4 km ja tietä pitkin noin 1600 m. Kilometrin säteellä rakennuspaikasta sijaitsee kuitenkin neljä muuta vakituista asuinpaikkaa. Kyse on siten asutusta maaseutualueesta, jolle sijoittuu vakituista asumista.

Rakennuspaikka sijoittuu lähelle Oriveden keskustaajamaa sekä sen palveluita. Alueelta on lisäksi verraten lyhyt etäisyys rautatieasemalle, joka mahdollistaa joukkoliikenteen palveluiden käyttämisen erityisesti pidemmällä matkoilla verraten lähellä rakennuspaikkaa. Rakennuspaikalta on tietä pitkin matkaa Oriveden asemalle noin 4,5 km ja kaupungin keskustaan noin 7 km. Näin ollen etäisyydet keskustan ja aseman alueen palveluihin ovat vakituisen asumisen kannalta edulliset ja puoltavat poikkeamisluvan myöntämistä vakituisen asumisen käyttötarkoitukseen alueelle.

Oriveden kaupungin ympäristölautakunta on 2.2.2021 § 13 päätöksellään myöntänyt poikkeamisen loma-asunnon käyttötarkoituksen muutoksesta vakituiseksi asuinrakennukseksi Korrin ranta-asemakaavan alueelle, tilalle 562-410-1-57. Perusteina ovat olleet olemassa oleva rakennettu rakennuspaikka sekä sukupolvenvaihdos läheisellä tilakeskuksella, jota varten käyttötarkoituksen muutos on haettu.

Tämän hakemuksen yhteydessä tulleessa naapurin huomautuksessa poikkeaminen ranta-asemakaavasta todetaan yhdenvertaisuusperiaatteen vastaiseksi ja se olisi huomautuksen mukaan omiaan lisäämään muiden alueella olevien kiinteistöjen vastaavia hakemuksia, joita tulisi huomautuksen mukaan kohdella samalla tavalla. Tämä johtaisi huomautuksen mukaan vastaavan rakentamisen sallimiseen myös lukuisille muille alueen kiinteistöille. Poikkeamisluvan hakija huomauttaa vastineessaan, että kiinteistöille 562-410-1-57 on jo myönnetty vastaavanlainen poikkeamislupa, joten tämän poikkeamisen osalta noudatettaisiin olemassa olevaa linjaa sekä rantaosayleiskaavan mukaista henkeä. Naapuri huomauttaa kiinteistön 562-410-1-57 poikkeamishakemuksessa käytettyjen perusteiden käyttötarkoituksen muutokseen olleen erilaiset verrattuna nyt kyseessä olevaan rakennuspaikkaan. Lisäksi hakijalla ja naapurilla on eriävä käsitys Soltilan yksityistien soveltuvuudesta ympärivuotiseen käyttöön.

Huomautuksen jättänyt naapuri on huomautuksessaan tuonut esiin, että hakemuksen mukainen poikkeaminen olisi yhdenvertaisuusperiaatteen

vastainen ja että se olisi omiaan lisäämään muiden alueella olevien kiinteistöjen vastaavia hakemuksia, joita tulisi kohdella samalla tavalla. Kuten aiemmin tässä tekstissä on esiin tuotu, on hakemuksen mukaisen alueen läheisyyteen myönnetty vastaavan ranta-asemakaavan alueelle myös muita vakituisen asumisen rakennuspaikkoja poikkeamisluvalla. Lähtökohdat sekä alueen edullinen sijainti palveluihin nähden huomioiden, läheiselle alueelle mahdollisesti tulevat muut poikkeamislupien hakemukset on mahdollista käsitellä samoin yhdenvertaisin periaattein. Alueen ominaisuudet sekä sijainti puoltavat poikkeamista vakituisen asumisen käyttötarkoitukseen, eikä lupavalmistelun aikana ole tullut esiin seikkoja, joiden vuoksi sitä ei tulisi alueelle myöntää. Näin ollen kyseessä olevan ja mahdollisesti tulevaisuudessa lähistölle tulevien muiden poikkeamislupahakemusten käsittely on mahdollista tehdä samoin yhdenvertaisin, ranta-asemakaavaan, alueen sijaintiin ja läheisellä alueella voimassa olevan rantaosayleiskaavan periaatteisiin perustuvien, periaattein. Läheiselle alueelle ja saman ranta-asemakaavan alueelle mahdollisesti tulevat muut poikkeamislupahakemukset tullaan käsittelemään samoja, tässä päätöksessä läpikäytäviä, lähtökohtia noudattaen, jotka perustuvat alueen kaavatilanteeseen, sijaintiin ja ominaisuuksiin. Näin ollen kyseessä oleva ja mahdollisesti tulevaisuudessa lähistöllä vireille tulevat poikkeamislupahakemukset käsitellään yhdenvertaisesti samoja lähtökohtia noudattaen, jolloin yhdenvertaisuusperiaate täyttyy. Tulee kuitenkin huomioida, että jokainen rakennuspaikka on luonteeltaan ja ominaisuuksiltaan erilainen, joten myös jokaisen rakennuspaikan kohdalla tehtävässä lupaharkinnassa on kyse erillisestä, tapauskohtaisesta, lupaprosessista, jossa vastaavia tekijöitä ja lähtökohtia arvioidaan saman kaltaisesti kuin tässä päätöksessä sekä kaikissa muissa Oriveden kaupungin käsittelemissä poikkeamislupahakemuksissa.

Rakennusten sijainti

Lupahakemuksen suunnitelmassa esitetyt rakennukset sijoittuvat rakennuspaikalle johtavan, jo olemassa olevan kulkuyhteyden läheisyyteen. Hakemuksen mukainen saunarakennus (enimmillään 40 k-m²) sijoittuu asemapiirroksen mukaan 11,5 m etäisyydelle rantaviivasta ja 13 m etäisyydelle naapurin rajasta. Asuinrakennus (enimmillään 195 k-m²) sijoittuu 26,5 metrin etäisyydelle rantaviivasta ja 7 metrin etäisyydelle naapurin rajasta. Autokatoksen etäisyys naapurin rajasta on 4 metriä.

Naapurin huomautuksen mukaan rakentamista 10 metrin etäisyydelle rantaviivasta ei voi sallia suunnitellun kokoiselle saunarakennukselle, vaan lupa on määrättävä kaupungin aikaisemmin noudatetun periaatteen (15 m) mukaisesti. Lisäksi huomautuksessa todetaan, että rakennusten sijainti on oltava vähintään 12 metrin etäisyydellä rajasta, kuten alueen muilla kiinteistöillä, oleskelurauhan turvaamiseksi. Lisäksi hakijalla ja naapurilla on eriävä käsitys rakennusten sijaintien vaikutuksesta naapurikiinteistön rakentamiseen.

Hakijan laatimassa vastineessa todetaan sauna sijoitettavaksi sellaiseen paikkaan, että 15–25 metrin etäisyydellä rantaviivasta kulkeva kallioseinämä voitaisiin säilyttää mahdollisimman hyvin. Vastineen mukaan, mikäli saunarakennus sijoitetaan kauemmaksi rantaviivasta, joudutaan kallioseinämää räjäyttämään suurelta osin. Vaihtoehtojen tarkastelussa haluttiin vastineen mukaan pitää kiinni rantasaunan pitkästä

etäisyydestä naapurin rajaan (13 m). Vastineen mukaan muut rakennukset ovat suunniteltu siten, että ainoastaan yksi autokatoksen kulma sijaitsee vähintään sallitun 4 metrin etäisyydellä naapurikiinteistöstä. Lisäksi vastineessa todetaan, että rakennushanke pyritään toteuttamaan mahdollisimman hyvin luonto- ja maisema-arvoja kunnioittaen sekä säilyttämään puustoa kiinteistöjen rajoilla suojana mahdollisimman hyvin.

Poikkeamisluvan hakijalla sekä huomautuksen jättäneellä naapurilla on asiakirjojen perusteella erilainen käsitys siitä, miten rakennukset tulisi poikkeamislupahakemuksen kohteena olevalla rakennuspaikalla sijoittaa. Asiaa on arvioitu lupahakemuksen käsittelyn osana. Arvioinnin yhteydessä on tehty myös maastokäynti asian arvioimiseksi, jossa ovat olleet mukana mm. kaavasuunnittelija, tekninen avustaja, II rakennustarkastaja sekä maankäyttöpäällikkö. Kokonaisuuden kannalta parhaan mahdollisen ratkaisun saavuttamiseksi sekä naapuritontin käytön huomioimiseksi esitetään tämän lupapäätöksen ehtoissa hakijan hakemuksesta poikkeavia ehtoja lupapäätökseen.

Rakennuspaikka sijoittuu lähelle ja myös pohjoisosiltaan osittain maakuntakaavan mukaisen arvokkaan kallioalueen (ge2) läheisyyteen. Rakennushankkeen suunnitelmissa kallioalue on huomioitu, ja rakentamista ei sijoitu merkinnän alueelle. Rakentamista ei ole osoitettu rakennuspaikan pohjoisosiin maakuntakaavan ge2-merkinnän alueelle.

Lupahakemuksessa rakentamista on osittain osoitettu lähimmillään neljän metrin etäisyydelle naapurin rajasta. Rakennusten sijoittamisessa tulee noudattaa maankäyttö- ja rakennusasetuksen (MRA) § 57, jonka mukaan rakennusta ei saa asemakaava-alueen ulkopuolella ilman asianomaisen suostumusta rakentaa viittä metriä lähemmäksi toisen omistamaa tai hallitsemaa maata.

Rantasaunan rakentamisen osalta rakentamisen sijoittumisessa käytetään poikkeamishakemuksen käsittelyn ohjeena Oriveden rantaosayleiskaavaa. Rantaosayleiskaavaa on käytetty vakiintuneena ohjeena myös useissa muissa poikkeamishakemusten käsittelyssä, vaikka rantaosayleiskaava ei ranta-asemakaavan alueella olekaan suoraan voimassa rakentamisen ohjauksessa. Rantaosayleiskaavan määräyksiä rantasaunan sijoittamisesta on sovellettu rakennuspaikan tarpeiden ja sen maastonmuotojen mukaisesti lupapäätöksen ehtoja määritettäessä.

Rakennusoikeuden ja kerrosluvun ylitys

Poikkeamislupahakemuksessa haetaan kaikkien rakennusten kerrosluvuksi 1½. Voimassa olevassa ranta-asemakaavassa alueelle kerrosluvuksi on osoitettu 1.

Poikkeamislupahakemuksessa haetaan rakennuspaikalle kokonaisuudessaan oikeutta rakentaa yhteensä noin 296–310 k-m² kerrosalaan laskettavaa tilaa. Tämän lisäksi haetaan samassa poikkeamisluvan yhteydessä lupaa rakentaa autokatos noin 50 m², joka ei muodosta rakennusoikeuteen laskettavaa kerrosalaa.

Voimassa olevan ranta-asemakaavan mukaan RA-kortteliin kuuluvalla rakennuspaikalle saa rakentaa yhden yksiasuntoisen loma-asunnon sekä

yhden saunarakennuksen. Ranta-asemakaavan mukaan yhteenlaskettu kerrosala rakennuspaikalla saa olla enintään 120 k-m². Loma-asunnon ja saunan lisäksi rakennuspaikalle saa rakentaa enintään 20 k-m² talousrakennuksia.

Alueella voimassa oleva ranta-asemakaava on kuitenkin osaltaan iäkäs (kaavan laatiminen on aloitettu 1990-luvulla ja kaupunginvaltuusto on hyväksynyt sen 9.3.1998), joten sen laatimisperiaatteet ja lähtökohdat ovat olleet ajan tarpeiden mukaisesti erilaiset kuin nykyään. Nykyajan rakentamisen ja rantarakentamisen tarpeet ovat lähtökohdiltaan erilaisia kuin ne periaatteet, joilla kaavan laatiminen on noin 30 vuotta sitten aloitettu. Esimerkiksi ranta-asemakaavassa osoitetut rakennuspaikkojen rakennusoikeudet ovat varsin alhaisia nykyisen rakentamisen mittakaavaan verraten. Rakennusoikeudet ovat varsin maltillisia myös esimerkiksi Oriveden rantaosayleiskaavaan verrattuna.

Naapurin huomautuksen mukaan rakennusoikeuden ja kerrosten lukumäärän ylitykset haittaavat luonto- ja maisema-arvojen säilymistä sekä asettavat kaava-alueen muut maanomistajat eriarvoiseen asemaan. Hakijan vastineessa vedotaan rantaosayleiskaavan linjan mukaiseen rakentamiseen, nykypäivän rakennusten kerroksellisuuden tason nousuun sekä maanomistajien yhdenvertaisen aseman osalta kiinteistölle 562-410-1-57 jo myönnettyyn poikkeamislupaan.

Korrin ranta-asemakaavan viereisillä ranta-alueilla on voimassa Oriveden rantaosayleiskaava (hyväksytty 16.2.2022). Lupahakemuksen kohteena olevan kiinteistön rajalta on lyhimmillään etäisyyttä rantaosayleiskaavan alueelle noin 170 m.

Rantaosayleiskaavan mukaan rakennusten yhteenlaskettu kerrosala rakennuspaikalla saa olla korkeintaan 7 % (tehokkuuslukuna 0,07) rakennuspaikan pinta-alasta, kuitenkin enintään 300 k-m². Lisäksi talousrakennusten (mukaan lukien saunan) rakennusoikeus saa olla 50 % kokonaisrakennusoikeudesta.

Rakennuspaikan pinta-alan huomioiden kyseisellä rakennuspaikalla olisi rantaosayleiskaavan mukaan rakennusoikeutta 300 k-m². Rantaosayleiskaavan mitoitusperusteiden mukaan laskettuna rakennushankkeen yhteenlaskettu kerrosala enimmillään (310 k-m²) poikkeaa suurimmasta sallitusta rakennusoikeudesta. Rantaosayleiskaavan mukaisen rakennusoikeuden ylitystä ei nähdä valmistelijoiden taholta perustelluksi. Hakemuksen mukaisten saunan ja autotallirakennuksen yhteenlaskettu kerrosala 115 k-m² on alle 50% rantaosayleiskaavan mukaisesta kokonaisrakennusoikeudesta, mukailien rantaosayleiskaavan määräyksiä.

Lisäksi rantaosayleiskaavan yleismääräysten mukaan kullekin RA- ja RA-1 -alueen rakennuspaikalle saa sijoittaa yhden yksiasuntoisen loma-asuinrakennuksen, jonka kerrosalu voi olla korkeintaan puolitoista, sekä sauna- ja talousrakennuksia. Poikkeamisessa haettu enimmäiskerrosluvun ylitys on rantaosayleiskaavan mitoituksen mukainen (1 ½). Valmistelijoiden arvion mukaan kerrosluvun ylitys vaikuttaa maisemaan, erityisesti lähimaisemaan, mutta vaikutukset maisemaan on kuitenkin arvioitu kohtuullisiksi ja ei-merkittävästi haitallisiksi. Näin ollen rakennushankkeen

rakennusoikeuden ja kerrosluvun ylittäminen verrattuna ranta-
asemakaavaan on arvioitu maiseman suhteen mahdolliseksi. Osaltaan
kerrosluvun ylittäminen myös edesauttaa rakennushankkeen toteuttamista
paremmin maisemaan soveltuvaksi, sillä se mahdollistaa vähemmän
puiden kaatoa, maanrakennustöitä sekä kallioleikkauksia verrattuna
tilanteeseen, jossa vastaava kerrosala rakennettaisiin yhden kerroksen
ratkaisuna.

Rakennushankkeen vaikutuksia maisemaan tulee kuitenkin pyrkiä
rajaamaan ja toteuttamaan hanke siten, että se sopeutuu mahdollisimman
hyvin alueen ranta- ja luonnonmaisemaan. Rakennushankkeen
maisemallisten vaikutusten ohjaamiseksi annetaan tähän päätökseen
lupaehtoja, joilla rakentamisen sopeutuminen alueen maisemaan pyritään
varmistamaan.

Hankkeen maisemallisia vaikutuksia on arvioitu maastokäynnillä, johon on
osallistunut Oriveden maankäytön ja rakennusvalvonnan henkilöstöä.
Maastokäynnillä on todettu päätösehdotuksen mukaisten rakennusten
sijaintien olevan maaston ja rakennuspaikan olosuhteiden puolesta
perusteltuja.

Kiinteistöstä 562-410-1-32 osa sijoittuu ranta-asemakaavan mukaiselle
metsätalousalueelle. Kiinteistön metsämaata olevat osat jatkuvat myös
ranta-asemakaavan alueen ulkopuolelle. Naapuri on huomautuksessaan
tuonut esiin, että hakemuksesta ei ilmene, miten suunnittelussa on otettu
huomioon maa- ja metsätalouden harjoittaminen tai millä osin
kaavamääräysten mukainen rakentaminen estäisi maa- ja metsätalouden
harjoittamista.

Valmistelijoiden näkemyksen mukaan ottaen huomioon lupahakemuksen
mukainen kiinteistö ja sen metsäalueen laajuus sekä voimassa olevassa
ranta-asemakaavassa osoitettu metsätalousalue, on hakijan näkökulmasta
perusteltua varautua rakennushankkeen suunnittelussa myös
metsätalouden harjoittamisen mahdollisuuksiin samalla osana
rakentamista. Valmistelijoiden näkemyksen mukaan metsätalouden
käyttöön suunniteltu osa rakennushankkeen kerrosalasta on verrattain
pieni ja oikeassa suhteessa hakijan kiinteistön metsäalueiden laajuuteen.
Näin ollen katsotaan, että talousrakennuksen hyödyntäminen maa- ja
metsätalouden käyttöön edesauttaa ranta-asemakaavan mukaisten
aluevarauksien käyttötarkoitusten toteutumista osaltaan sekä
mahdollistaa myös kaavan ulkopuolisten alueiden metsätalouden
harjoittamisen.

Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaan poikkeamista ei saa
myöntää, jos se:

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden
käytön muulle järjestämiselle;
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden
saavuttamista; tai
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa
merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Hakemuksen mukainen hanke ei johda MRL § 171 kaltaisiin vaikutuksiin, kun hankkeessa noudatetaan tämän päätöksen lupaehtoja, joissa on huomioitu mm. alueen ranta-asemakaava, läheisellä alueella voimassa oleva Oriveden rantaosayleiskaavan luoma linja sekä maankäyttö- ja rakennusasetuksen (MRA) § 57 koskien vähimmäisetäisyyttä naapurin rajasta. Näin ollen poikkeamiseen ei ole maankäyttö- ja rakennuslain mukaista estettä.

Poikkeamispäätöksen lupaehdoissa annetaan rakennuspaikan rakentamista ja käyttöä tarkentavia sekä ohjaavia lupaehtoja, jotka ovat haettua lupaa tiukempia.

Liitteinä ovat sijaintikartta, asemapiirros ja ote ranta-asemakaavasta sekä lisäksi liitteenä kokoukseen osallistuville naapurin huomautus ja hakijan vastine.

Toimivalta

Hallintosäntö 30 §

Esittelijä

Maankäyttöpäällikkö Antti Kivikko

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää myöntää hakijalle poikkeamisluvan rakennuspaikan rakentamiseen, kerrosluvun ylitykseen, rakennusten sijoittamiseen sekä käyttötarkoituksen muutokseen seuraavin ehdoin:

- Rakennuspaikalle saa rakentaa asuinrakennuksen, talousrakennuksen, erillisen rantasaunarakennuksen sekä avoimen autokatoksen.
- Avoimen autokatoksen saa rakentaa asuinrakennuksen tai talousrakennuksen yhteyteen.
- Rakennusten yhteenlaskettu kerrosala saa olla enintään 300 k-m², josta:
 - Asuinrakennuksen kerrosala enintään 195 k-m².
 - Talousrakennuksen kerrosala enintään 75 k-m².
 - Saunarakennuksen suunniteltava kerrosala.
(Saunarakennuksen sijoittamiselle ja pohjapinta-alalle annettu erillisiä ehtoja alempana).
- Yhteenlasketun kerrosalan lisäksi rakennuspaikalle saa rakentaa avoimen autokatoksen, jonka pohjapinta-ala on enintään 50 m².
- Asuinrakennuksen ja rantasaunan kerrosluku saa olla korkeintaan 1 ½.
- Rakennuslupavaiheessa tulee asuinrakennuksen ja rantasaunan kokonaiskorkeuden ohjaamiseksi esittää suunnitelmat ½ kerroksen toteuttamisesta, ja rakennusvalvonnalla on oikeus ohjata ko. rakennusten suunnittelua siten, että se vastaa kerroslukua 1 ½ ja rakennus sopeutuu riittävällä tavalla alueen maisemaan.
- Saunarakennus tulee sijoittaa ja suunnitella seuraavien ehtojen mukaisesti:
 - Pohjapinta-alaltaan enintään 20 m² suuruisen saunarakennuksen etäisyys keskiveden mukaisesta rantaviivasta tulee olla vähintään 10 metriä.
 - Pohjapinta-alaltaan yli 20 m² suuruisen saunarakennuksen etäisyys keskiveden mukaisesta rantaviivasta tulee olla vähintään 15 metriä.
 - Saunarakennus saa olla pohjapinta-alaltaan enintään 40 m².

- Rakennukset tulee sijoittaa suhteessa kiinteistön lännen puoleiseen kiinteistörajaan seuraavien ehtojen mukaisesti:
 - Autokatoksen etäisyys vähintään 5 metriä.
 - Asuinrakennuksen etäisyys vähintään 8 metriä.
 - Saunarakennuksen sekä talousrakennuksen etäisyys vähintään 13 metriä.
- Rakennusten aukotusten suunnittelussa tulee mahdollisuuksien mukaan välttää suorien näkymälinjojen muodostamista naapurikiinteistön pihapiirin suuntaan lännen ja luoteen suuntien välille.
- Rakennukset tulee pyrkiä sijoittamaan rakennuspaikalle siten, että ne sopeutuvat alueen ranta- ja luonnonmaisemaan mahdollisimman hyvin.
- Rakennuspaikan suunnittelussa ja rakentamisessa tulee mahdollisuuksien mukaan välttää laajojen kallioleikkausten ja räjäytysten käyttämistä tai laajojen maatäyttöjen rakentamista.
- Rantavyöhykkeellä 20 metrin etäisyydellä rantaviivasta tulee pyrkiä säilyttämään olemassa olevaa puustoa ja kasvillisuutta mahdollisuuksien mukaan.
- Kiinteistön lännen puoleisen rajan läheisyydessä tulee säilyttää olemassa oleva puusto ja kasvillisuus mahdollisuuksien mukaan sekä tarvittaessa istuttaa alueelle uutta kasvillisuutta siten, että sen avulla rakennuspaikan ja länsipuolisella kiinteistöllä sijaitsevan pihapiirin välillä esiintyy vähemmän suoraa näkymäyhteyksiä.

Perustelut

Poikkeaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Poikkeamisella ei ole vaikutusta luonnonympäristöön tai rakennettuun ympäristöön eikä se johda merkittävään rakentamiseen. Rakennukset on sijoitettu asemapiirroksen mukaan niin, että hanke huomioi maakuntakaavassa osoitetun arvokkaan kallioalueen arvojen säilymisen.

Rakennusoikeuden ja kerrosalan ylitys ei ole merkittävä ottaen huomioon läheisillä alueilla voimassa olevan Oriveden rantaosayleiskaavan mitoitusperusteet. Poikkeamisella mahdollistetaan Oriveden rantaosayleiskaavan linjan mukainen rakentaminen myös kyseisellä rakennuspaikalla. Osaltaan tämä edistää myös maanomistajien tasapuolista kohtelua. Lisäksi talousrakennuksen hyödyntäminen maa- ja metsätalouden käyttöön edesauttaa voimassa olevan ranta-asemakaavan mukaisten alueiden käyttötarkoitusten toteutumista.

Poikkeamislupahakemus on tässä päätöksessä perusteellisesti käsitelty ja arvioitu. Myös naapurin huomautuksessa esitetyt seikat on kattavasti käsitelty lupahakemuksen käsittelyssä, huomioiden myös hakijan niihin esittämä vastine. Myöskään näiden seikkojen käsittelyssä ja arvioinnissa ei ole tullut esille sellaisia seikkoja, jotka olisivat esteenä poikkeamisluvan myöntämiseen. Lupahakemuksen käsittelyn aikana sekä jätetyn huomautuksen seurauksena on lupapäätökseen kirjattu useita ehtoja, joilla rakennushanketta ohjataan.

Tämä päätös on voimassa kaksi (2) vuotta, jona aikana on haettava rakennuslupaa.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeen.

Päätös lähetetään tiedoksi Pirkanmaan ELY-keskukselle, hakijalle sekä huomautuksen tekijälle.

Sovelletut oikeusohjeet:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 171 §, maankäyttö- ja rakennusasetus 57 §.

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla valitusosoituksen mukaisesti Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kokouskäsittely

Kaavasuunnittelija Dennis Somelar oli asiantuntijana paikalla asian käsittelyn aikana.

Maankäyttö- ja kaavatoimikunnan puheenjohtaja Antti Nieminen poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana kello 19:51.

Kaupunginjohtaja Juha Kuusisto poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana kello 19:51–19:52 väliseksi ajaksi.

Muut esille tulevat asiat

Ympäristölautakunta 20.08.2024 § 79

Valmistelija

Toimistosihtööri Soile Kontu

Toimivalta

Kuntalaki

Esittelijä

Maankäyttöpäällikkö Antti Kivikko

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta käsittelee muut mahdollisesti esille tulevat asiat.

Päätös

Ympäristölautakunta merkitsi tiedoksi seuraavan asian:

Ympäristöinsinööri Marjo Saarinen on irtisanoutunut 20.8.2024 Oriveden kaupungin ympäristöinsinöörin virasta siten, että hänen virkasuhteensa Oriveden kaupunkiin päättyy 20.9.2024.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 65, § 66, § 67, § 68, § 69, § 70, § 71, § 75, § 76, § 77, § 79

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (kVhL 50 § 2 mom.
- etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 72, § 73, § 74**VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Valitusoikeus päätöksestä on:

- 1) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 2) kunnan jäsenellä; sekä
- 3) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Postiosoite: Hämeenlinnan hallinto-oikeus, Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna

Käyntiosoite: Hämeenlinnan oikeustalo, Arvi Kariston katu 5, Hämeenlinna

Puhelinvaihde puhelin: 029 56 42200

Asiakaspalvelu puhelin: 029 56 42210

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Faksi: 029 56 42269

Aukioloaika: maanantai – perjantai kello 8.00 - 16.15.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valitusaika

Valitus on tehtävä kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa siitä, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu. Valitusaikaa laskettaessa päätöksen antopäivää ei lueta määräaikaan.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon

oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuimien valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajan kuluessa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituksen voi toimittaa valitusviranomaiselle henkilökohtaisesti tai valtuutetun asiamiehen välityksellä taikka lähettää lähetin välityksellä, postitse, faksina tai sähköpostina. Valituksen lähettäminen tapahtuu lähettäjän vastuulla.

Postiin valitus on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Faksina tai sähköpostina toimitetun valituksen on oltava toimitettu niin, että se on valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä viranomaisen käytävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/> Tällöinkin valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#)

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 78**VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Valitusoikeus päätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;
- 4) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 5) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 6) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen; sekä
- 7) viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Postiosoite: Hämeenlinnan hallinto-oikeus, Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna

Käyntiosoite: Hämeenlinnan oikeustalo, Arvi Kariston katu 5, Hämeenlinna

Puhelinvaihtelu puhelin: 029 56 42200

Asiakaspalvelu puhelin: 029 56 42210

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Faksi: 029 56 42269

Aukioloaika: maanantai – perjantai kello 8.00 - 16.15.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valitusaika

Valitus on tehtävä kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa siitä, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu. Valitusaikaa laskettaessa päätöksen antopäivää ei lueta määräaikaan.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdista päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu

valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajan kuluessa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle. Valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituksen voi toimittaa valitusviranomaiselle henkilökohtaisesti tai valtuutetun asiamiehen välityksellä taikka lähettää lähetin välityksellä, postitse, faksina tai sähköpostina. Valituksen lähettäminen tapahtuu lähettäjän vastuulla.

Postiin valitus on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Faksina tai sähköpostina toimitetun valituksen on oltava toimitettu niin, että se on valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/> Tällöinkin valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#)