

MARKKINAOIKEUDELLE

Asia Vastine julkista hankintaa koskevassa asiassa

Dnro 264/03.04.04.00.04/2025

Hankintayksikkö

Oriveden kaupunki

Hankintayksikön asiamies ja prosessiosoite

Asianajajat Ilkka Aalto-Setälä ja Kalle Salava
Borenius Asianajotoimisto Oy
Eteläesplanadi 2, 00130 Helsinki
Puhelin +358 40 778 7141
Sähköposti ilkka.aalto-setala@borenius.com ja kalle.salava@borenius.com

Valittaja

Pallas Rakennus Länsi-Suomi Oy

Valittajan asiamiehet ja prosessiosoite

Partner Julius Parikka
Luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja
Vestra Advisors Oy
Aleksanterinkatu 15B
00100 Helsinki
puh. 020-123 1021
julius.parikka@vestra.fi

Legal Counsel, OTM Teemu Yli-Savola
Vestra Advisors Oy
Aleksanterinkatu 17B
15110 Lahti
puh. 020-123 1020
teemu.yli-savola@vestra.fi

[Add Doc ID]

Suostumus markkinaoikeuden päätöksen sähköiseen tiedoksiintoon

Hankintayksikkö antaa suostumuksen markkinaoikeuden päätöksen sähköiseen tiedoksiintoon asiamiehelle.

Liikesalaisuudet

Vastineeseen ei sisälly liikesalaisuuksia. Vastineen liitteessä 3 *Voittaneen tarjoajan tarjous liitteineen* olevat yrityksen työntekijöiden nimet ja referenssit ovat salassapidettäviä tietoja. Asia-
kirjat, joihin sisältyy salassapidettäviä tietoja, ovat *liite 3 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348TarjousDokumentti_4167348*, *Liite 3.11 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348Rovastinkankaan koulu Laatoitustyöntekijä CV* ja *liite 3.12 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348 työnjohtaja CV*.

1 VAATIMUKSET

1.1 Hankintayksikkö vaatii kunnioittavasti, että markkinaoikeus:

- 1 hylkää Valittajan kanteen;
- 2 velvoittaa Valittajan korvaamaan täysimääräisesti asian käsittelystä markkinaoikeudessa Hankintayksikölle aiheutuvat arvonlisäverottomat oikeudenkäyntikulut korkolain (633/1982) 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona markkinaoikeuden päätös on ollut asianosaisen saatavissa. Tähänastiset oikeudenkäyntikulut ovat 5 870,00 € (alv 0 %).

2 VAATIMUSTEN PERUSTELUT

2.1 Asian tausta

- 2.1 Hankintayksikkö on pyytänyt tarjouksia Rovastinkankaan koulun laajennusta koskevaan rakennusurakkaan 5.3.2025 päivätyllä tarjouspyynnöllä, joka on julkaistu Hilma- ja TED- ilmoituskanavoissa 6.3.2025. Kilpailutus toteutettiin avointa hankintamenettelyä käyttäen, eli kaikki halukkaat palveluntuottajat saattoivat tehdä tarjouksen. Hankinta oli jaettu osiin. Hankinnan valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus, jota mitattiin halvimalla hinnalla.
- 2.2 Oriveden kaupungin kaupunginhallitus teki hankinnasta hankintapäätöksen 7.5.2025. Valittaja teki hankinnassa toiseksi halvimman tarjouksen eikä sitä valittu. Hankintapäätös annettiin valittajalle tiedoksi sähköisesti 9.5.2025. Hankinnan ennakoitu arvo Valituksen kohteena olevan pääurakan osalta oli 5.137.000 € ja sopimuskausi 2.6.2025-13.7.2026.
- 2.3 Valittaja on tehnyt Hankintayksikölle 23.5.2025 päivätyn hankintaoikaisuvaatimuksen pääurakaakoskien. Hankintaoikaisuvaatimus kattaa samat perusteet kuin valitus.
- 2.4 Kaupunginhallituksen 7.5.2025 § 110 tehtyyn hankintapäätökseen on tehty tekninen kirjoitusvirheen korjaus (itseoikaisu) kaupunginhallituksen kokouksessa 19.5.2025 § 144. Korjattu hankintapäätös on lähetetty sähköpostitse tiedoksi tarjoajille 26.5.2025.

3 VALITTAJAN VAATIMUKSISTA JA PERUSTEISTA

- 3.1 Valittaja on valituksessaan vaatinut markkinaoikeutta kumoamaan hankintapäätöksen. Vaatimusta Valittaja perustelee tulkinnoillaan vastaavan työnjohtajan koulutusta ja työkokemusta koskevilla vaatimuksista. Tarjouspyynnössä on todettu, että *"Työnjohtajalla tulee olla työkokemusta työnjohtajana vastaavissa työkohteissa vähintään kolme (3) vuotta lisäksi hänellä tulee*

olla soveltuva koulutus".¹ Valittajan näkemyksen mukaan työnjohtajan kokemus ei olisi vastaavaa, koska kohteiden viherrakentamisen osuus on niissä Valittajan näkemyksen mukaan liian pieni. Lisäksi Valittajan väittämän mukaan rakennustekniikan insinööri (AMK) ei Valittajan näkemyksen mukaan ole soveltuva koulutus kyseessä olevaan rakennushankkeeseen.

- 3.2 Lisäksi Valittaja on huomauttanut, että hankintapäätöksessä on nimetty väärä yhtiö tarjouskilpailun voittajaksi, kun hankintapäätöksessä voittajaksi on nimetty Rakennustoimisto K. Tervo Tampere Oy, vaikka ko. yhtiö ei ollut asiassa tarjoajana. Hankintayksikkö on oikaissut välittömästi asiasta tiedon saatuaan ko. ilmeisen kirjoitusvirheen.² Huomioiden virheen laatu ja se että se on jo korjattu, ei tätä seikkaa käsitellä vastineessa enää myöhemmin.

3.2 Vihertöistä vastaavan työnjohtajan koulutus

- 3.3 Tarjouspyynnössä on edellytetty, että vihertöistä vastaavalla työnjohtajalla on "soveltuva koulutus". Valituksen mukaan voittaneen tarjoajan nimeämä vihertöistä vastaavan työnjohtajan koulutus, rakennustekniikan insinööri (AMK), ei olisi soveltuva koulutus, koska koulutus ei Valittajan mukana sisällä viherrakentamista koskevia opintoja. Valittaja jättää mainitsematta, että voittaneen tarjoajan nimeämällä henkilöllä on rakennustekniikan insinöörin (AMK) lisäksi myös 180 opintopisteen rakennusalan työmaajohdon erikoisammattitutkinto työmaapäällikön osaamisalasta. Soveltuvana tutkintona Valittaja pitää hortonomin (AMK) tutkintoa. Yhtään oikeustapausta tai vastaavaa valittaja ei esittänyt väitteidensä tueksi.
- 3.4 Hankintayksikkö toteaa, että tarjouspyynnössä ei ole edellytetty mitään tiettyä tutkintoa, kuten esim. hortonomin tutkintoa, koska hankintayksikkö on tunnistanut, että valmiuksia tehtävän menestykselliseen hoitamiseen antaa usea tutkinto, ja tutkintojen puutteellinen listaaminen olisi voinut johtaa syrjivään lopputulokseen, mikäli jokin soveltuva tutkinto olisi jäänyt listauksesta pois.
- 3.5 Vihertöistä vastaavan työnjohtajan tehtävä edellyttää erityisesti projektinjohto-osaamista, mihin voittaneen tarjoajan nimeämän henkilön koulutukset antavat merkittävästi paremmat valmiudet kuin hortonomin (AMK) tutkinto. Tästä huolimatta Hankintayksikkö on katsonut myös hortonomin tutkinnon oleva soveltuva koulutus³.
- 3.6 Oikeuskäytännössä on vastaavia kysymyksiä tarkasteltu lukuisia kertoja eikä Valittajan näkemys vastaa oikeuskäytännöstä ilmeneviä oikeusohjeita.
- 3.7 **MAO:352/2024** Markkinaoikeuden ratkaisussa oli kyse siitä, oliko hankintayksikkö voinut hyväksyä tarjouksen, jossa asiantuntijalla oli terveydenhuollon maisteritutkinto, kun tarjouspyynnössä oli edellytetty soveltuvaa ylempää korkeakoulututkintoa, esimerkiksi teknillistä tai kaupallista. Markkinaoikeus katsoi, että hankintayksikkö oli voinut arvioida nimettyjen asiantuntijoiden koulutusten soveltuvuuden suhteessa hankinnan kohteena olevaan palveluun. Koska hankinnan kohteena olevat selvitysprojektit liittyivät muun ohella sairaala- ja potilasprosesseihin, antoi terveystieteiden maisterin tutkinto riittävän pätevyyden kyseisten projektien toteuttamiseen.
- 3.8 **MAO:610/17** Tarjouspyynnössä oli edellytetty, että työpäälliköllä ja vastaavalla työnjohtajalla tuli olla soveltuva vähintään opistotasoinen teknikon tai AMK insinöörin koulutus. Markkinaoikeus katsoi, että koulutukselle tai koulutuksen erikoistumisalalle ei ollut asetettu tarjouspyyntöasiakirjoissa tarkempia vaatimuksia, ja hankintayksikkö oli voinut lähteä siitä, että yhdyskuntatekniikan insinöörin tutkinto täytti vaatimuksen vähintään opistotasoisesta soveltuvasta tutkinnosta.
- 3.9 **MAO:325/13** Tarjouspyynnössä oli edellytetty, että työnjohdon sijaisella on oltava vastaava koulutus kuin työnjohdolla, jolta edellytettiin vähintään siivousteknikkotason koulutusta. Markkinaoikeus katsoi, että hankintayksikkö ei ollut voinut automaattisesti tarkemmin asiaa

¹ Tarjouspyynnön sivu 6, vaatimus 8. Korostus tämän asiakirjan laatijoiden.

² Kaupunginhallitus 19.5.2025 § 144

³ Valittajan nimeämällä vihertöistä vastaavalla työnjohtajalla on hortonomin tutkinto.

selvittämättä katsoa tarjouksessa esitettyä restonomin tutkintoa koulutusvaatimusta täyttämättömäksi, kun tarjouksessa oli samassa yhteydessä ilmoitettu henkilön siivousalan työkokemukseksi yli viisi vuotta.

- 3.10 Hankintayksikkö pitää oikeuskäytännön valossa täysin selvänä, että rakennustekniikan insinöörin tutkinto erityisesti täydennettynä rakennusalan työmaajohdon erikoisammattitutkinnolla työmaapäällikön osaamisalasta täyttää tarjouspyynnössä esitetyn vaatimuksen ”soveltuvasta koulutuksesta” vihertöistä vastaavalle työnjohtajalle ko. rakennusurakkaan.

3.3 Vihertöistä vastaavan työnjohtajan kokemus

- 3.11 Tarjouspyynnössä edellytettiin, että vihertöistä vastaavalla työnjohtajalla tulee olla vähintään kolmen vuoden työkokemus työnjohtajana vastaavista työkohteista. Toisin kuin vastaavan työnjohtajan kohdalla⁴, ei vihertöistä vastaavalta työnjohtajalta edellytetty nimettyjä referenssejä.
- 3.12 Valittaja on valituksessaan arvioinut kuitenkin voittaneen tarjoajan vihertöistä vastaavan työnjohtajan referenssejä vihertöiden näkökulmasta ja esittää, että ko. referenssit eivät olisi vastaavia yhtä lukuun ottamatta.
- 3.13 Hankintayksikkö toteaa, että vihertöistä vastaavalle työnjohtajalle ei asetettu referenssivaatimuksia, vaan vaatimus ainoastaan kolmen vuoden työkokemuksesta vastaavista kohteista *työnjohtajana*. Vaatimus ei siis ollut, että henkilöllä olisi tullut olla vähintään 3 vuotta kokemusta vihertöistä vastaavana työnjohtajana, vaan mikä vain työjohtokokemus vastaavissa kohteissa oli riittävää.
- 3.14 Vaatimus ei ole luonteeltaan poikkeuksellinen. Esim. ratkaisussa **MAO:610/17** hankintayksikkö oli asettanut tarjouspyynnössä vaatimuksen, jonka mukaan tarjouksessa ilmoitetulla työpäälliköllä ja vastaavalla työnjohtajalla tuli olla vähintään viiden vuoden kokemus vastaavista kohteista. Markkinaoikeus totesi, että tarjouspyynnössä ei ollut rajattu työkokemusvaatimusta siten, että työpäälliköltä olisi edellytetty nimenomaan työpäällikön työkokemusta ja vastaavalta työnjohtajalta vastaavan työnjohtajan työkokemusta. Markkinaoikeus katsoi, että voittaneen tarjoajan tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuuden arvioinnissa hankintayksikkö oli voinut ottaa huomioon työpäälliköksi nimetyn henkilön työkokemuksen vastaavana työnjohtajana.
- 3.15 Hankintayksikkö toteaa, että voittaneen tarjoajan vihertöistä vastaavalla henkilöllä on työkokemusta vastaavana työnjohtajana 5/2013 alkaen eli yli 12 vuotta, kun tarjouspyynnön vaatimus oli kolme vuotta. Vaatimus ylittyy moninkertaisesti. Se seikka, että vihertöistä vastaavan työnjohtajan CV:ssä on mainittu 14 referenssiä, joista osaa Valittaja ei pidä nyt kyseessä olevaa kohdetta vastaavina viherrakentamisen osalta, on täysin irrelevantti asian kannalta. Referenssit osoittavat vahvaa kokemusta työnjohtajana, mutta ovat luonteeltaan lisäinformaatiota, jota ei tarjouspyynnössä edellytetty ja jonka täysi puuttuminenkaan ei siten olisi vaikuttanut arvioon.

4 LOPUKSI

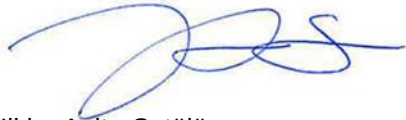
- 4.1 Valitus perustuu tarjouspyynnön vaatimukseen ”työnjohtajalla tulee olla työkokemusta työnjohtajana vastaavissa työkohteissa vähintään kolme (3) vuotta lisäksi hänellä tulee olla soveltuva koulutus”. Tosiasiaa on, että voittaneen tarjoajan nimeämällä henkilöllä on peräti 12 vuotta työkokemusta työnjohtajana toimimisesta, merkittävä määrä vastaavia referenssejä nimettynä, vaikei niiden nimeämistä edellytetty, ja koulutuksena rakennustekniikan insinööri (AMK) ja lisäksi rakennusalan työmaajohdon erikoisammattitutkinto työmaapäällikön osaamisalasta. Valitus on ilmeisellä tavalla täysin perusteeton.
- 4.2 Edellä todetuilla perusteilla Valitus tulee hylätä ja Valittaja velvoittaa maksamaan Hankintayksikön oikeudenkäyntikulut.

⁴ tarjouspyyntö s.6, vaatimukset 4-7

Helsingissä 13. päivänä kesäkuuta 2025

ORIVEDEN KAUPUNKI

LAATI



Ilkka Aalto-Setälä
Asianajaja



Kalle Salava
Asianajaja

LIITTEET

- 1 Hankintailmoitus
- 2 Tarjouspyyntö
- 2.1 01 Asiakirjaluettelo Rovastinkankaan koulun laajennus RU
- 2.2 02 Rovastinkankaan koulun laajennus tarjouslomake RU
- 2.3 03 RoK urakkaohjelma
- 2.3.1 03.1 RoK urakkarajaliite
- 2.3.1.1 03.1.1 Vastuutaulukko
- 2.3.1.2 03.1.2 Ovivarustelun urakkarajat
- 2.3.3 03.3 Kosteudenhallintaselvitys
- 2.3.4 03.4 Yhteistietoluettelo
- 2.3.5 03.5 Vaiheistuskaavio
- 2.4 04 Rakennuttajan turvallisuusasiakirja
- 3 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348RALA 2025 **SALASSAPIDETTÄVÄ** (voittaneen tarjoajan tarjous)
- 3.1 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348Rakentaja_K_Tervo_Oy_kohde_referenssit_tuloste_paiv.23.02.2024
- 3.2 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348Rakennustoimisto K.Tervo Oy ISO 14001
- 3.3 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348Rakennustoimisto_K.Tervo_Oy_0843122-7_Luotettava_Kumppani_raportti_2025-04-04

- 3.5 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348Rovastinkankaan koulu laajennus tarjouslo-
make RU K. TERVO OY allekirjoitettu
- 3.6 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348Taloustiedot 2018-2023 vahvistetut ka
- 3.7 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348Rakennustoimisto K.Tervo Oy ISO 9001
- 3.8 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348Tervo rating alfa 31.1.25
- 3.9 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348Rakennustoimisto K.Tervo Oy ISO 45001
- 3.10 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348Rovastinkankaan koulu selvitys alihankkijoi-
den käytöstä
- 3.11 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348Rovastinkankaan koulu Laatoitustyöntekijä
CV **SALASSAPIDETTÄVÄ**
- 3.12 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348Salassapitointressi
- 3.13 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348 vastaava työnjohtaja CV **SALASSAPIDET-
TÄVÄ**
- 3.14 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348tarjous_ESPD_4235793
- 3.15 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348tarjous_ESPD_4232020
- 3.16 548723_Rakennustoimisto_K_Tervo_Oy_4167348tarjous_ESPD_4167348
- 4 Hankintapäätös, kaupunginhallitus 7.5.2025 § 110
- 4.1 Vertailutaulukko Rakennus-Pääurakka
- 5 Hankintapäätöksen oikaisu, kaupunginhallitus 19.5.2025 § 144
- 6 Oikeudenkäyntikululasku